60 Gün Süresini Aşan İhracatta Emsal Karar - Vergi Mahkemesi

T.C. - ESAS NO : 2024/1078 KARAR NO : 2025/135 - Gümrük Kanununa Göre 60 Gün Süresini Aşan İhracatta Emsal Karar

T.C. ANKARA VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1078

KARAR NO : 2025/135

DAVACI ANONİM ŞİRKETİ VEKİLİ: AV- (e-tebligat) **DAVALI:** TİCARET BAKANLIĞI ADINA ORTA ANADOLU GÜMRÜK VE DIŞ TİCARE T BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ **VEKİLİ:** AV ....

DAVANIN ÖZETİ: Davacı tarafından, dahilde işleme rejimi kapsamında adına tescilli .... tarihli ve .... sayılı ithalat beyannamesi muhteviyatı eşya için rejim şartlarının ihlal edildiğinden ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 184. maddesi uyarınca gümrük yükümlülüğü doğduğundan bahisle. Esenboğa Gümrük Müdürlüğünce eşyaya isabet eden gümrük vergileri ile gecikme faizinin ödenmesi gerektiği, aksi takdirde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkınlda Kanun uyarınca cebren tahsil yoluna gidileceği yolunda tesis edilen 26/07/2024 tarihli ve 99178461 sayılı işleme karşı yapılın itirazın davalı idarece reddine ilişkin 26/09/2024 tarihli ve 10120-1201 sayılı işlemin; dava konusu eşyanın İstanbul Havalimanı Gümrük Müdürlüğünün 24341453 sayılı beyannamesi ile davalı idare sisteminde belirtilen 29/02/2024 tarihinden önce ihraç edildiği, davalı idarece aksi iddia edilmiş olsa da eşya için tanınan süreden önce ürünün ihracatının gerçekleştirildiği, kabul anlamına gelmediği belirtilerek ürünün ihracatının süresi içerisinde yapılmaması durumunda sadece gümrük vergisine tabi tutulması gerekliği, yasal mevzuatta hüküm bulunmayan faizin tatbik edilmemesi gerektiği, divalı idare tarafından şirketlerine 29/02/2024 tarihine kadar izin refere edildiği, verilen izin süresinin dolmasından bir gün önce 28.02/2024 tarihinde ürünün ihracatının gerçekleştirildiği, şirketlerinin dava konusu eşyaya ilişkin

olarak adına kesilen para cezası tutarlarını ödediği, dava konusu gümrük vergisi ve gecikme faizi tahakkuku işleminin hukuka, meri mevzuata w somut gerçeğe aykırı olduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: İdarelerince yapılan inceleme sonucunda, dava konusu eşyanın izin süresinin 31/08/2023 tarihinde dolduğu, 2006/12 sayılı Dahilde İşleme Rejimi Tebliğinin 23/1-b maddesindeki 2 aylık süre geçtikten sonra ek süre talebinde bulunulduğundan anılan Tebliğin 23.2. maddesi uyarınca ek süre talebinin uygun görülmeyeceği ve bahse konu izin muhteviyatı eşyalara ilişkin izin sünesi içerisinde yurtdışı edilmediği dikkate alınarak 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238/1-c maddesi uyarınca 23060201 sayılı ceza karart düzenlenerek tebliğ tarihi olan 07/12/2023 tarihinden itibaren gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulabilmesi için 60 gün ek süre verildiği, yapılan incelemede eşyaların 60 günlük süre içerisinde (07/02/2024 tarihine kadir) gümrükçe onaylanmış işlem veya kullanıma tabi tutulmadığı anlaşıldığından. 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238/2 maddesi uyarınca 24060200CKO sayılı ecza kararı düzenlenerek ödendiği ve sisteminde "kapandı" statüsünde olduğunun görüldüğü, ayrıca 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 184. maddesi uyarınca gümrük yükümlülüğü doğduğundan dava konusu işlem ile eşyaya isabet eden gümrük vergileri ile gecikme faizinin ödenmesinin istendiği, dava konusu işlemin usule ve kanuna uygun şekilde tesis edildiği, davacı tarafın iddialarının dava konusu işlemin iptaline sebep olacak nitelik taşımadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. Vergi Mahkemesi Hakimliğince, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği düşünüldü;

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 80. maddesinde "1. Dahilde işleme ve hariçte işleme rejimleriyle ilgili usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca belirlenir. 2. Yararlanılacak rejime ilişkin özel hükümler saklı kalmak üzere, ekonomik etkili rejimlerin kullanımına ilişkin izinler ile 95 inci maddenin I inci fıkrasında belirtilen antrepo işletme izni; a) işlemlerin usulüne uygun olarak yürütülmesi için gerekli taahhütnamelerin ve teminatların verilmesi, b) Gümrük idarelerinin, rejimi denetim altında tutabilmesi veya izleyebilmesi için yapması genken idari düzenlemelerin, söz konusu rejimden hedeflenen ekonomik amaçlarla orantılı olması, talinde verilir." hükmüne. 81. maddesinde, "1. İlgili rejimin kullanılmasına ilişkin şartlar verilen izinde belirtilir. İzin hak sahibi,

iznin verilmesinden sonra ortaya çıkan ve iznin devamını veya içeriğini etkileyebilecek her türlü gelişmeleri ilgili mercilere bildirmek zorundadır. 2. Eşyanın bir şartlı muafiyet düzenlemesine tabi tutulması, söz konusu eşya için tahakkuk edebilecek her türlü gümrük vergilerin: karşılık teminat verilmesi şartına bağlıdır. 3. Şartlı muafiyet düzenlemelerine tabi tutulan eşyadan eke edilen ve tabi olduğu rejim hükümleri uyarınca özel ekonomik değer taşıdığı tespit edilen eşya, aynı rejime tabi tutulmuş sayılır." hükmüne, 82. maddesinde, ' Ekonomik etkili bir şartlı muafiyet düzenlemesi, bu düzenlemeye tabi tutulmakta olan eşyaya veya eşdeğer eşyaya ya da işlenmiş ürünlere, gümrükçe onaylanmış yeni bir işlem veya kullanım tayin edildiği takdirde sona erer...Gümrük idareleri, bir rejimin öngörülen şartlar altında sona ermemiş olduğu hallerde. Onbirinci Kısımdaki cezai hükümlere göre işlem yaparlar." hükmüne, 108/1. maddesinde "Serbest dolaşımda olmayan eşya, işlem görmüş ürünlerin üretiminde kullanılmasından sonra Türkiye Gümrük Bölgesinden yeniden ihraç edilmesi amacıyla, gümrük vergileri ve ticaret politikası önlemlerine tabi tutulmaksızın ve vergileri teminata bağlanmak sureliyle, dahilde işleme rejimi kapsamında geçici olarak ithal edilebilir. Eşyanın işlem görmüş ürünler şeklinde ihracı halinde, teminat iade olunur. Eşyanın bu şekilde dahilde işleme rejiminden yararlanmasına şartlı muafiyet sistemi denir." hükmüne. 111. maddesinde "1. işlem görmüş ürünlerin ihracı veya yeniden ihracı ya da gümrükçe onaylanmış başka bir işleme tabi tutulması için gerekli süreler, işleme faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi ve işlem görmüş ürünlerin elden çıkarılması için yeterli olacak şekilde belirlenir. 2. Süre, serbest dolaşımda bulunmayan eşya için dahilde işleme rejimine ilişkin iznin alındığı tarihten itibaren işlemeye başlar ve bitimin rastladığı ayın son gönü sona erer. İzin .sahihi tarafından ileri sürülen haklı gerekçelere bağlı olarak ek süre verilebilir. Bu süre ve ek süreler, Cumhurbaşkanı Kararıyla belirlenir." hükmüne. 184. maddesinde "1. 183 üncü maddede belirtilen haller dışında; a) İthalat vergilerine tabi eşyanın geçici depolanmasından veya tabi tutulmuş olduğu gümrük rejiminin uygulanmasından doğan yükümlülüklerden birinin yerine getirilmemesi, b) Eşyanın söz konusu gümrük rejimine tabi tutulmasına veya nihai kullanımı nedeniyle indirimli yahut sıfır ithalat vergi oranı uygulanmasına ilişkin koşullardan birine uyulmaması hallerinde ve bu fiillerin geçici depolamanın veya ilgili gümrük rejiminin yanlış uygulanması sonucunu yarattığının tespit edilmesi, durumunda ithalat nedeniyle gümrük yükümlülüğü doğar. 2. Gümrük yükümlülüğü; a) I inci fıkranın (a) bendinde belirtilen hükmün yerine getirilememesinin bir gümrük yükümlülüğü doğurması halinde, bu tarihle, b) Eşyanın söz konusu gümrük rejimine tabi tutulmasına veya nihai kullanımı nedeniyle indirimli ya da sıfır ithalat vergi oranı uygulanmasına ilişkin bir koşula uyulmadığının sonradan tespiti halinde, ilgili

rejime tabi tutulduğu tarihte başlar." hükmüne, aynı Kanunun 238. maddesinde ise, "1. 241 inci maddenin üçüncü fıkrasının (h), (I) ve (m) bentleri, dördüncü fıkrasının (g) ve (h) bentleri ile beşinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen durumlar hariç; a) Dahilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ile geçici ithalat rejimine ilişkin hükümlerin ihlali hâlinde, eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı, b) Tam muafiyet suretiyle geçici olarak ithal edilen özel kullanıma mahsus taşıtlara ilişkin rejim ihlallerinde, gümrük vergileri tutarının dörtte biri, c) Dahilde işleme rejimi ve gümrük kontrolü altında işleme rejimine ilişkin hükümler ihlal edilmekle birlikte, rejim kapsamı ithal eşyasının işleme faaliyetindeki hâli veya işlem görmüş ürün hâli de dahil olmak üzere, gümrük gözetiminden mevzuata aykırı olarak çıkarılmamış olduğunun tespiti hâlinde, ithal eşyasının gümrük vergileri ile ilgili rejime

ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespitin yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar, d) (b) bendinde belirtilen taşıtlar hariç olmak üzere, geçici ithalat rejimi kapsamında ithal edilen eşyanın süresi içerisinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması durumunda gümrük vergileri ile rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespitin yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar, idari para cezası verilir. 2. Birinci fıkranın (e) ve (d) bentlerinde belirtilen eşyanın, yapılacak tebligat tarihinden itibaren altmış gün içinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması hâlinde, ayrıca gümrük vergileri tutarında idari para cezası verilir." hükmüne yer verilmiştir.

20/12/2006 tarih ve 26382 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren (İhracat: 2006/12) Dahilde İşleme Rejimi Tebliğinin 45. maddesinin 1. fıkrasının a bendinde; " Dahilde işleme tedbirlerini, dahilde işleme rejiminde ve belgede/izinde belirtilen esas ve şartlara uygun olarak yerine getirmeyenlerden şartlı muafiyet sistemi kapsamında ithal edilen ve Türkiye Gümrük Bölgesi dışına veya serbest bölgelere ihracatı gerçekleştirilmeyen eşyanın ithali esnasında alınmayan vergi, ithal tarihi itibarıyla 4458 sayılı Gümrük Kanunu ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilir" hükmü yer alınıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden: davacı tarafından., dahilde işleme rejimi kapsamında adına tescilli tarihli ve IMOOO sayılı ithalat beyannamesi muhteviyatı eşya için rejim şartlarının ihlal edildiğinden ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 184. maddesi uyarınca gümrük yükümlülüğü

doğduğundan bahisle, Esenboğa Gümrük Müdürlüğünce eşyaya isabet eden gümrük vergileri ile gecikme faizinin ödenmesi gerektiği, aksi takdirde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca cebren tahsil yoluna gidileceği yolunda tesis edilen 26/07/2024 tarihli ve 99178461 sayılı işleme karşı yapılan itirazın davalı idarece reddine ilişkin 26/09/2024 tarihli ve 101204201 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, davalı idarece dava konusu işlemin tesisinden önce dava konusu eşyanın süresi içerisinde yurtdışı edilmediği ve yapılan tebligat tarihinden itibaren altmış gün içinde eşyanın gümrükçe onaylanmış başka bir işleme veya kullanıma tabi tutulmadığı gerekçeleriyle davacı şirket adına 4458 sayılı Kanun'un 238/1-c ve 238/2. maddeleri uyarınca para cezası kararlarının tesis edildiği, davalı idarece söz konusu para cezası tutarlarının ödenerek sistemde "kapandı” statüsünde olduğunun belirtildiği, davacı tarafından yapılan itiraz üzerine Esenboğa Gümrük Müdürlüğünce düzenlenen 01/08/2024 tarihli ve 99383010 sayılı yazıda, 07/12/2023 tarihinden itibaren gümrükçe onaylanmış başka bir işleme veya kullanıma tabi tutulması için 60 günlük ek süre verildiğinde 07/02/2024 tarihine kadar süre tanınması gerektiği, ancak 4458 sayılı Gümrük Kanunu'ndaki süre sonunun izin süresinin bitiminin rastladığı ayın son günü olduğu yönündeki hükme yer verilerek 29/02/2024 tarihine kadar süre verildiğinin belirtildiği, dava konusu eşyanın İstanbul Havalimanı Gümrük Müdürlüğünün 28/02/2024 tarihli ve E..... sayılı ihracat beyannamesi ile ihraç edildiği, davalı idarece dava konusu eşyaya ilişkin olarak yukarıda belirtilen süre hususu dışında başkaca bir nedenle dahilde işleme rejimi şartlarının ihlal edildiğine yönelik bir tespit bulunduğu yolunda herhangi bir bilgi ve belgenin dosyaya ibraz edilmediği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davalı idare tarafından, davacının dahilde işleme rejimi kapsamında ithalatını yaptığı dava konusu eşyaya ilişkin olarak, dava konusu işlemin tesisinden önce, eşyanın süresi içerisinde yurtdışı edilmediği ve yapılan tebligat tarihinden itibaren altmış gün içinde eşyanın gümrükçe onaylanmış başka bir işleme veya kullanıma tabi tutulmadığı gerekçeleriyle davacı şirket adına 4458 sayılı Kanun’un 238/1-c ve 238/2 . maddeleri uyarınca para cezası kararlarının tesis edildiği, söz konusu para cezası tutarlarının ödenerek sistemde "kapandı" statüsünde olduğu, daha sonra davalı idarece dava konusu eşyaya ilişkin dahilde işleme rejim şartlarının ihlal edildiği gerekçesiyle 4458 sayılı Gümrük Kanunu’nun 184. maddesi uyarınca gümrük yükümlülüğü doğduğundan bahisle eşyanın ithalat aşamasında alınmayan gümrük vergileri ile gecikme faizinin Ödenmesi gerektiği, aksi takdirde 6183 sayılı Kanun uyarınca cebren tahsil yoluna gidileceği yolundaki dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Somut olayda; her ne kadar davalı idarece, dava konusu eşyaya ilişkin olarak dahilde işleme rejim şartlarının ihlal edildiği gerekçesiyle gümrük yükümlülüğü doğduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği görülmekte ise de. dava konusu eşya için tanınan izin süresinin son günü olarak belirtilen 07/02/2024 tarihinin yukarıda yer verilen 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 111. maddesi gereğince söz konusu ayın ilgili yıldaki son günü olan 29/02/2024 tarihi olarak esas alınması gerektiği, davacı tarafından da dava konusu eşyanın bahse konu tarihten önce tescil edilen 28/02/2024 tarihli ihracat beyannamesi ile ihraç edildiği görüldüğünden ve davalı idarece dava konusu eşyaya ilişkin olarak yukarıda belirtilen süre hususu dışında başkaca bir nedenle dahilde işleme rejimi şartlarının ihlal edildiğine yönelik bir tespit bulunduğu yolunda herhangi bir bilgi ve belgenin dosyaya ibraz edilmediği anlaşıldığından, dava konusu eşyanın davacı tarafından süresi içerisinde yurt dışı edildiği, dolayısıyla uyuşmazlıkla dahilde işleme rejim şartlarının ihlal edildiğinden ve gümrük yükümlülüğünün doğduğundan bahsetmeye hukuken imkan bulunmadığı sonucuna varılarak, Esenboğa Gümrük Müdürlüğünce dava konusu eşyaya isabet eden gümrük vergi eri ile gecikme faizinin ödenmesi gerektiği, aksi takdirde 6183 sayılı Kanun uyarınca cebren tahsil yoluna gidileceği yolunda tesis edilen 26/07/2024 tarihli ve 99178461 sayılı işlemde ve bu işleme karşı yapıları itirazın davalı idarece reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 572,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000.00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren otuz. (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere. 03/02/2025 tarihinde karar verildi.

HAKİM ESER TAMBAŞ 192020

Adalet Bakanlığı İçin Tıklayınız. **Mevzuatlara Dönmek İçin Tıklayınız.**