2015/28 Sayılı Tebliğ (25.07.2018)

ABD menşeli kraftlayner kağıt ithalatında dampinge karşı vergi mahkeme ilk karar ve itiraz süreci hk.

T.C.

T?CARET BAKANLI?I Gümrükler Genel Müdürlü?ü Say? : 20117910-114.01 Konu : 2015/28 Say?l? Tebli? 25.07.2018 / 36122174 DA?ITIM YERLER?NE ?thalat Genel Müdürlü?ünden al?nan 2015/28 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Tebli?in iptaline ili?kin 18.07.2018 tarihli ve 73504 say?l? yaz? ili?ikte gönderilmektedir.

Bilgi ve gere?ini rica ederim.

Mustafa GÜMÜ? Bakan a.

Genel Müdür Ek: yaz? Da??t?m: Tüm Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüklerine T.C.

T?CARET BAKANLI?I ?thalat Genel Müdürlü?ü Say? : 83096972-220.99 - E.73504 18.07.2018 Konu : ABD Men?eli Kraftlayner Ka??tlar Damping Önlemi T?CARET BAKANLI? INA (Gümrükler Genel Müdürlü?ü) ?lgi : 09.07.2018 tarihli 71088 say?l? yaz?m?z Malumlar? oldu?u üzere, 14/07/2015 tarihli ve 29416 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanan 2015/28 say?l ? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Tebli? (2015/28 say?l? Tebli?) vas?tas?yla halihaz?rda 4804.11.11.10.00, 4804.11.15.10.00, 4804.11.90.10.11 ve 4804.11.90.10.12 Gümrük Tarife ?statistik Pozisyonlar? alt?nda kay?tl? "beyazlat?lmam?? kraftlayner ka??t" ürününün Amerika Birle?ik Devletleri men?eli olanlar?n dampinge kar?? kesin önlem yürürlü?e konulmu?tur.

Bu kapsamda, 2015/28 say?l? Tebli?'de yer alan önlem seviyeleri 7/3/2017 tarihli ve 30000 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanan 2017/1 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Tebli? ile de?i?tirilmi?tir.

Dan??tay 7'nci Dairesi nezdinde, 2015/28 say?l? Tebli?in iptali talebi ile aç?lan 2015/6922; 2015/6923 ve 2016/1 esas numaral? iptal davalar?nda, 2015/28 say?l? Tebli?in hukuka uyarl?l ???n?n bulunmad???na ili?kin mahkeme kararlar? Mülga Ekonomi Bakanl???na 5/7/2018 tarihinde tebli? edilmi?tir.

Söz konusu kararlara kar?? temyiz ba?vurusunda bulunulmas? dü?ünülmekte olup, an?lan kararlar ?lgi (a)'da kay?tl? yaz?m?zla mülga Gümrük ve Ticaret Bakanl??? kay?tl? elektronik posta adresine iletilmi?tir.

Di?er taraftan kurumlar aras? birle?menin söz konusu oldu?u bu dönemde ileti?imde teknik aksakl?klar?n söz konusu olabilece?i dikkate al?narak mezkur kararlar bu defa faks ve posta yoluyla Genel Müdürlüklerine iletilmektedir.

Bilgilerini ve 2577 say?l? ?dari Yarg?lama Usulü Kanununun 28'inci maddesi çerçevesinde an ?lan mahkeme kararlar?n?n icaplar?na göre gerekli i?lemlerin Genel Müdürlüklerince tesis edilmesi hususunda gere?ini arz ederim.

Ahmet Erkan ÇET?NKAYI? Bakan a.

Genel Müdür V.

EKLER: 1.

ABD Ka??tlar E-2015-6692 Karar? 2.

ABD Ka??tlar E-2015-6693 Karar? 3.

ABD Ka??tlar E-2016-1 Karar? T.C.

DANI?TAY YED?NC? DA?RE Esas No: 2016/1 Karar No: 2017/6616 Davac?: Denta? Ambalaj ve Ka??t Sanayi Anonim ?irketi Vekili: Av.

Süleyman Recep SEVER Daval?: Ekonomi Bakanl??? ANKARA Vekili: Av.

Sevtap ANGUN ?stemin Özeti: 14.7.2015 tarih ve 29416 say?l? Resmi Gazete'de yay? mlanarak yürürlü?e giren 4804.11.11.10.00, 4804.11.15.10.00 ve 4804.11.90.10.00 gümrük tarife istatistik pozisyonlar?nda s?n?fland?r?lan "metrekaresi 175 gram? geçmeyen beyazlat? lmam?? kraftlayner ka??tlar" cinsi e?yan?n Amerika Birle?ik Devletleri men?eli olanlar?n?n ithalinde dampinge kar?? verginin yürürlü?e konulmas?na dair 2015/28 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Tebli?in; dampinge kar?? önlem getirilen ürünün hem ithalatç ?s? hem de endüstriyel son kullan?c?s? olan davac?n?n söz konusu mallar? ithal etmekte ve kendi fabrikalar?nda oluklu mukavva karton ve kutular?n imalat?nda hammadde veya ara mal olarak kullanmakta oldu?u, soru?turma konusu ürünün kalite ve dayan?kl?k bak?m?ndan ayn? olmad???, benzer ürün olarak nitelendirilemeyece?i, yerli üretim dal?nda bulunan at?l kapasitenin teorik olup, olumsuz ilerledi?i iddia edilen göstergelerin soru?turma konusu ürüne de?il, firman?n bütün faaliyetlerine ili?kin oldu?u, yerli üretim taraf?ndan üretilmeyen ürünlerin dampinge kar?? önleme konu edildi?i, bu ürünlere kar?? dampinge kar?? önlem al?nmas?n?n mümkün olmad???, ?thalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kurulunun te?ekkülü ve çal?? ma esaslar?nda sorunlar bulundu?u ve ilgili taraflar?n iddialar?n?n dikkate al?nmad???, zarar ve illiyet ba??n?n olmad???, oluklu mukavva sanayisinin menfaatlerine kar??l?k tek bir ka??t üreticisinin menfaatinin gözetildi?i, kamu yarar?n?n mevcut olmad??? ileri sürülerek iptali, Tebli?in dayana?? 3577 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin önlenmesi Hakk?nda Kanunun 6'nc? maddesindeki "?thalat Genel Müdürünün veya görevlendirece?i genel müdür yard?mc?s ?n?n ba?kanl???nda" ve "?thalat Genel Müdürlü?ünün ilgili daire ba?kan?ndan" ibarelerinin

iptali için Anayasa Mahkemesine müracaat edilmesi istenilerek, an?lan Kanun hükümlerine dayan?larak haz?rlanan ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesi Hakk?nda Yönetmeli?in 43'üncü maddesinde yer alan "?thalat Genel Müdürünün veya görevlendirece?i genel müdür yard?mc?s?n?n ba?kanl???nda" ve "?thalat Genel Müdürlü?ünün ilgili daire ba?kan?ndan" ibarelerinin ve 44'üncü maddesinde yer alan "Kurul, gerekli hallerde, Kurul Ba?kan?n?n daveti üzerine toplan?r.

Toplant? gündemi, Genel Müdürlük taraf?ndan haz?rlan?r ve gündemde görü?ülecek maddelere ili?kin bilgiler Kurul üyelerine önceden gönderilir" ibaresi ile "Oylar?n e?it olmas? halinde, Kurul Ba?kan?n?n oy vermi? oldu?u taraf ço?unlu?u sa?lam?? kabul edilir" ve "Kurul Ba?kan?, görü?ülecek konular?n niteli?ine göre ve isti?ari mahiyette olmak üzere, Kurul toplant?lar?na üniversiteler ve ilgili kurum ve kurulu?lar?n temsilcilerini davet edebilir" ibarelerinin iptali istenilmektedir.

Savunman?n Özeti: Usul yönünden yasal süresinde aç?lmayan davan?n süre a??m? yönünden, reddi, esas yönünden; karar konusunda ithalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kurulun yetkili oldu?u, ilgili daire ba?kanl???n?n görevinin teknik de?erlendirme ile s?n?rl? oldu?u, Kurulun soru?turmac? tayin etmedi?i, soru?turmay? yürüten meslek mensubunun oy kullanmad???, tarafs?zl?k ilkesinin ihlalinin söz konusu olmad???, soru?turman?n konusunun oluklu mukavva ya da ba?ka ambalaj malzemesi olmad??? ileri sürülerek yasal dayanaktan yoksun olan davan?n reddi gerekti?i savunulmaktad?r.

Dan??tay Tetkik Hakimi Vedat GÜNDÜZ'ün Dü?üncesi: 3577 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesi Hakk?nda Kanun ve ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ili?kin Yönetmelik hükümlerine uygun olarak yap?lan soru?turma sonucunda, yerli üretimin soru? turma kapsam?ndaki ithalat nedeniyle zarara u?rad???n?n tespiti üzerine, dampinge kar?? verginin yürürlü?e konulmas?na ili?kin 2015/28 say?l? Tebli?de hukuka ayk?r?l?k bulunmad ???ndan, ?thalatta Haks?z Rekabetin önlenmesi Hakk?nda Yönetmeli?in de üst hukuk normlar ?na uygun olarak haz?rland??? anla??ld???ndan, davan?n reddi gerekti?i dü?ünülmektedir.

Dan??tay Savc?s? Mukaddes ARAS'?n Dü?üncesi: Dava; 14.7.2015 tarih ve 29416 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanan 2015/28 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin önlenmesine ?li?kin Tebli? ile 30.10.1999 tarih ve 23861 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanarak yürürlü?e giren ? thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Yönetmeli?in Tebli?e ili?kin 43 üncü maddesinin" ..... ithalat Genel Müdürünün veya görevlendirece?i genel müdür yard?mc?s?n?n ba?kanl???nda; " .....

?thalat Genel Müdürlü?ünün ilgili daire ba?kan?ndan olu?ur" tümcesi ile 44 üncü maddesinin ilk f?kras? ve üçüncü f?kras?n?n "Kurul Ba?kan?n?n oy vermi? oldu?u taraf ço?unlu?u sa?lam ?? kabul edilir." ikinci tümcesi ve dördüncü f?kras?n?n "Kurul ba?kan?, görü?elecek konular?n niteli?ine göre ve isti?ari mahiyette olmak üzere, Kurul Toplant?lar?na üniversiteler ve ilgili kurum ve kurulu?lar?n temsilcilerini davet edebilir." ilk tümcesinin iptali ile 3577 say?l? ?

thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Kanunun 6 nc? maddesinin 1 inci f?kras?n?n Anayasa'ya ayk?r? oldu?u öne sürülerek Anayasa Mahkemesine gönderilmesi istemine ili? kindir.

Daval? idarenin usule ili?kin iddias? yerinde görülmemi?tir.

Davac?n?n Anayasaya ayk?r?l?k iddias? ciddi görülmemi?tir. 3577 say?l? Kanunun 4'üncü maddesinde "Genel Müdürlü?ün ?ikayet üzerine veya gerekti?inde re'sen damping veya sübvansiyon incelemesi yapabilece?i, dampinge veya sübvansiyona konu olan ithalattan maddi zarar gördü?ünü veya maddi zarar tehdidi alt?nda bulundu?unu veya bu tür ithalat?n bir üretim dal?n?n kurulmas?n? fiziki olarak geciktirdi?ini iddia eden üreticiler veya üretim dal? ad ?na hareket eden gerçek veya tüzelki?i veya kurulu?lar?n Genel Müdürlü?e yaz?l? olarak ba? vuruda bulunabilece?i, ?ikayet ve incelemeye ili?kin usul ve esaslar?n Bakanl?kça ç?kar?lacak Yönetmelikle tespit edilece?i, 5 inci maddesinde, Genel Müdürlü?ün; ?ikayet üzerine veya gerekti?inde re'sen, verilen bilgi ve belgeler veya mevcut di?er bilgilerin ????? alt?nda ön incelemeyi yapmak, soru?turma aç?l?p aç?lmayaca?? hususunda Kurula teklif sunmak, soru? turma aç?lmas? halinde, soru?turmay? yürütmek ve önlemlerle ilgili olarak Kurula teklif sunmak, kurulun sekreterlik hizmetlerini yürütmek ve Kurulca verilecek di?er görevleri yapmakla görevli oldu?u, 6 nc? maddesinde ise, ithalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kurulunun, ?thalat Genel Müdürünün veya görevlendirece?i genel müdür yard?mc?s?n?n ba? kanl???nda, Tar?m ve Köyi?leri Bakanl???, Sanayi ve Ticaret Bakanl???, Devlet Planlama Te ?kilat? Müste?arl???, Gümrük Müste?arl???, Türkiye Odalar ve Borsalar Birli?inin ve Türkiye Ziraat Odalar? Birli?inin birer yetkili temsilcisi ile ?thalat Genel Müdürlü?ünün ilgili daire ba?kan ?ndan te?ekkül edece?i Kurulun gerekirse, üniversitelerden ve di?er kurum ve kurulu?lardan bilgi alabilece?i hükmü yer alm??t?r.

?thalatla Haks?z Rekabetin Önlenmesi Hakk?nda Yönetmeli?in 43 üncü maddesinde ?thalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kurulunun; ?thalat Genel Müdürünün veya görevlendirece?i genel müdür yard?mc?s?n?n ba?kanl???nda; Tar?m ve Köyi?leri Bakanl???, Sanayi ve Ticaret Bakanl???, Devlet Planlama Te?kilat? Müste?arl???, Gümrük Müste?arl???, Türkiye Odalar ve Borsalar Birli?i ve Türkiye Ziraat Odalar? Birli?inin birer yetkili temsilcisi ile ?thalat Genel Müdürlü?ünün ilgili daire ba?kan?ndan olu?tu?u, 44 üncü maddesinde ise, Kurulun, gerekli hallerde, Kurul Ba?kan?n?n daveti üzerine toplanaca??, toplant? gündeminin, Genel Müdürlük taraf?ndan haz?rlanaca?? ve gündemde görü?ülecek maddelere ili?kin bilgilerin Kurul üyelerine önceden gönderilece?i, kurulun salt ço?unlukla toplanaca??, ilk toplant?da ço? unluk sa?lanamad??? takdirde, sonraki i?günü yap?lacak toplant?da ço?unluk aranmayaca??, kurul kararlar?, toplant?ya kat?lanlar?n oy çoklu?u ile al?naca??, oylar?n e?it olmas? halinde, Kurul Ba?kan?n?n oy vermi? oldu?u taraf?n ço?unlu?u sa?lam?? kabul edilece?i, Kurul Ba? kan?n?n, görü?ülecek konular?n niteli?ine göre ve isti?ari mahiyette olmak üzere, Kurul toplant ?lar?na üniversiteler ve ilgili kurum ve kurulu?lar?n temsilcilerini davet edebilece?i düzenlemesi yer alm??t?r.

An?lan mevzuat hükümlerinin de?erlendirilmesinden, ?thalat Genel Müdürlü?ünün damping ve/veya telafi edici önlem soru?turmalar?na ili?kin olarak soru?turma aç?l??? veya önlem konusunda iç mevzuat?n öngördü?ü teknik incelemeleri yaparak ula??lan tespitleri sadece bir teklif olarak ithalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kuruluna sundu?u ve Kurulun Sekreterya hizmetlerini yürüttü?ü, teklifin de?erlendirilmesi ise; ?thalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kurulunun yetkisinde olup, Kanunun verdi?i yetkiye dayan?larak Kurul ba?kan?n?n daveti üzerine Kurulun üniversitelerden ve di?er kamu kurum ve kurulu?lar?ndan bilgi almas?nda, ilk toplant?da ço?unluk sa?lanamamas? ve ikinci toplant?da da e?itlik halinde Kurul Ba?kan?n?n oyunun üstün say?lmas?n?n kurulun i?levini yerine getirebilmesinin gere?i olmas? kar??s?nda; Yönetmeli?in davaya konu edilen k?sm?nda üst hukuk normlar?na ayk?r?l?k görülmemi?tir.

Tebli?in iptali istemine gelince; 3577 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin önlenmesi Hakk?nda Kanunun 1’ inci maddesinde; bu Kanunun ithalatta haks?z rekabet hallerinde, dampinge veya sübvansiyona konu olan ithalat?n sebep oldu?u zarara kar?? bir üretim dal?n?n korunmas? amac?yla yap?lacak i?lemlere, al?nacak önlemlere, gerekli ilke ve uygulama kararlar?n? verecek bir Kurul olu?turulmas?na ve bunun görevlerine ili?kin usul ve esaslar? kapsad??? belirtilmi?, “Tan?mlar” ba?l?kl? 2’ nci maddesinin (a) bendinde; “Damping: Bir mal?n Türkiye’ye ihraç fiyat?n?n, benzer mal?n normal de?erinin alt?nda olmas?n?”, (c) bendinde “?hraç fiyat?: ?hraç amac?yla sat?lan mal için fiilen ödenmi? olan veya ödenmesi gereken fiyat?,”(d) bendinde, Benzer Mal?n:” Dampinge veya sübvansiyona konu mal ile ayn? özellikleri ta??yan bir mal?, böyle bir mal?n bulunmamas? halinde ise benzer özellikleri ta??yan ba?ka bir mal?,” (e) bendinde, Normal De?er:” 1.

?hracatç? veya men?e ülkede tüketime konu olan benzer mal için normal ticari i?lemler sonucunda fiilen ödenmi? olan veya ödenmesi gereken kar??la?t?rabilir fiyat?, 2- ?hracatç? ülke veya men?e ülkenin, iç piyasas?nda normal ticari i?lemler çerçevesinde benzer mal?n sat??lar?n?n olmamas? ya da bu sat??lar?n uygun bir kar??la?t?rma yap?lmas?na elveri?li bulunmamas? durumunda, benzer mal?n üçüncü bir ülkeye ihracat?nda temsil niteli?ini haiz kar??la?t?rabilir fiyat? veya men?e ülkedeki maliyetine makul bir kar marj?n?n eklenmesiyle tespit edilen fiyat?”, (g) bendinde, Damping marj?: “Normal de?erin ihraç fiyat?n? a?t??? miktar?. “(i) bendinde, Zarar;” Bir üretim dal?nda maddi zarar?, maddi zarar tehdidini veya bir üretim dal?n?n kurulmas?n?n fiziki olarak gecikmesini, “ifade etti?i düzenlemesine yer verilmi?, ayn? Kanunun 3’ üncü maddesinde; önlem al?nmas?n? gerektiren hallerin; dampinge veya sübvansiyona konu olan ithalat?n Türkiye’de bir üretim dal?nda maddi zarara yol açmas? veya maddi zarar tehdidi olu?turmas? veya bir üretim dal?n?n kurulmas?n? fiziki olarak geciktirmesi oldu?una de?inilmi?, 4” üncü maddesinde ithalat Genel Müdürlü?ünün ?ikayet üzerine veya gerekti?inde re’sen damping incelemesi yapabilece?i, ?ikayet ve incelemeye ili?kin usul ve esaslar?n Bakanl?kça ç?kar?lacak Yönetmelikle tespit edilece?i, 5’ nci maddesinde, ?thalat Genel Müdürlü?ünün görevleri belirlenmi? 13’üncü maddesinde ise; soru?turma sonucunda,

dampingli veya sübvansiyonlu ithalat?n varl??? ve bu ithalat?n zarara neden oldu?u belirlendi?inde, bu zarar?n önlenmesi amac?yla, Kurulca belirlenen ve Bakanl?kça onaylanarak kesinle?en damping marj? veya sübvansiyon miktar? kadar veya zarar? ortadan kald?racak daha az bir oran veya miktarda dampinge kar?? vergi veya telafi edici vergi al?naca?? kurala ba?lanm??t?r.

Öte yandan, 30.10.1999 tarihli ve 23861 say?l? Resmi Gazetede yay?mlanan ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesi Hakk?nda Yönetmeli?in 5' inci maddesinde, normal de?erin hesaplanmas?na ili?kin esaslara, 9' uncu maddesinde ihraç fiyat?n?n belirlenmesine, 17'nci maddesinde zarar?n tespitine, 19 uncu maddesinde ?ikayet ve incelemeye, 20'nci maddesinde de soru?turma aç?lmas?na ili?kin esaslara yer verilmi?tir.

Yukar?da yaz?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Kanun ile Yönetmeli?in ilgili hükümlerine göre, haks?z rekabete kar?? bir üretim dal?n?n korunmas? ve/veya ithal ülkesinin sanayisinin bozulmas?n?n önlenmesi amac?yla getirilen dampinge kar?? verginin, yerli üretim dal?nda somut ve tespit edilebilir zarara sebep oldu?unun veya olaca??n?n belirlenmesi halinde, dampinge konu ithalattan, normal de?er ile ithale konu mal?n ihraç de?eri aras?ndaki fark esas al?narak tahsil edilece?i düzenlemesi yer alm??t?r.

Dava konusu olayda; OYKA Ka??t Ambalaj Sanayi ve ticaret Anonim ?irketi taraf?ndan yap?lan ba?vuru ile Amerika Birle?ik Devletleri (ABD) men?eli "metrekaresi 175 gram? geçmeyen beyazlat?lmam?? kraftlayner ka??tlar"?n Türkiye'ye dampingli fiyatlarla ithal edildi?i ve bu durumun yerli üretime zarar verdi?i iddias?yla, söz konusu ürünün ithalat?na kar?? önlem al?nmas?n?n istenilmesi üzerine 22.7.2014 tarih ve 29068 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanan ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ili?kin 2014/26 say?l? Tebli? ile damping soru?turmas? ba?lat?lm??, an?lan Tebli? ile ba?lat?lan damping soru?turmas? Ekonomi Bakanl??? ve ?thalat Genel Müdürlü?ü taraf?ndan yürütülerek tamamlanm?? ve davaya konu Tebli? yay?mlanarak yürürlü?e girmi?tir.

Dosyan?n incelenmesinden; soru?turma aç?lmas? üzerine sözkonusu ürünün Bakanl?kça tespit edilen ithalatç?lar?na, soru?turma konusu ülkelerde yerle?ik bilinen üretici/ithalatç?lar?na ve soru?turmaya konu ülkenin Ankara'daki Büyükelçili?ine bildirimde bulunuldu?u, soru formunu tam ve eksiksiz dolduran firmalar?n i?birli?inde bulundu?unun kabul edildi?i, 1.7.2013 – 30.6.2014 tarihleri aras?ndaki dönemin soru?turma dönemi olarak kabul edildi?i, 1.7.2011-30.6.20141 tarihleri aras?ndaki dönemin zarar inceleme dönemi olarak esas al?nd???, soru?turma konusu ürün ile yerli üretim dal? taraf?ndan üretilen ve Türkiye piyasas?nda sat?lan kraftlayner ka??tlar?n fiziki özellikleri ve temel kullan?m alan? itibariyle benzer özelliklere sahip olduklar?, bu nedenle, söz konusu ürünlerin benzer ürün olarak kabul edildi?i, adil bir kar??la?t?rman?n yap?labilmesi sa?lamak için normal de?er ile ihraç fiyat?n?n mümkün oldu?u ölçüde fabrika ç?k?? a?amas?na getirilerek ayn? ticari a?amada kar??la?t?r?ld???, damping marjlar?n?n, normal de?er ile ihraç fiyatlar?n?n a??rl?kl? ortalamalar?n?n kar??la?t?r?lmas? suretiyle

hesapland???, buna göre, International Paper Company (?P) firmas? için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marj? %9.43 iken Rock-Tenn CP, LLP firmas? için ayn? oran?n %15,1 olarak belirlendi?i, SD 1/7/2013-30/6/2014 dönemini kapsad???, SD-1'?n ayn? dönemin bir y?l öncesi, SD-2'n?n ise ayn? dönemin iki y?l öncesi anlam?na geldi?i, SD-2 de 210,970 ton olan soru?turma konusu ürünün toplam ithalat?n?n SD-1 de 255,491 tona ç?kt??? ve SD'de 245.489 ton olarak gerçekle?ti?i, de?er olarak ise SD-2 de 122,8 milyon ABD Dolar? olan soru?turma konusu ürünün toplam ithalat?, SD-1 de 161,3 milyon ABD Dolar?na ve SD de ise 163,8 milyon ABD Dolar?na yükseldi?i, ABD'den yap?lan ithalat?n SD-2 de 144.080 ton ile toplam ithalat?n %68'ini, SD-1 de 183.628 ton ile toplam ithalat?n %72 sini, SD'de ise 180.907 ton ile toplam ithalat?n %74'ünü olu?turdu?u ve de?er olarak da önemli ölçüde art?? gösterdi?i, üçüncü ülkelerden yap?lan ithalat?n, SD-2'de 66.890 ton ile toplam ithalat?n %32'sini, SD-1 de 71.863 ton ile toplam ithalat?n %28'ini, SD de ise 64.582 ton ile toplam ithalat?n %26's?n? olu?turdu?u, toplam yurtiçi tüketim endeksi SD-2'de 100 olarak al?nd??? nda, SD-1'de 125'e, SD'de ise 130 a yükseldi?i, ABD men?eli ithalat?n a??rl?kl? ortalama birim fiyat?, SD-2'de 582 ABD Dolar?/Ton iken, SD-1 de 628 ABD Dolar?/Ton'a, SD'de ise 668 ABD Dolar?/Ton'a yükseldi?i, üçüncü ülkelerden yap?lan ithalat?n ortalama birim fiyatlar? SD-2'de 583 ABD Dolar?/Ton iken, SD-1'de 640 ABD Dolar?/Ton'a, SD'de ise 667 ABD Dolar? /Ton'a yükseldi?i, soru?turma döneminde ?P firmas?ndan gerçekle?tirilen ithalat?n yerli üretim dal?n?n (YÜD) sat?? fiyatlar?n? %8,2 oran?nda Rock-Tenn CP, LLP firmas?ndan yap?lan ithalat?n ise %15.9 oran?nda bask? alt?nda tuttu?u, YÜD'ün soru?turma konusu üründe SD-2 100 olarak esas al?nd???nda; üretim miktar endeksi, takip eden dönemlerde s?ras?yla 365 ve 1.022, üretim kapasitesi SD-1'de 106, SD'de ise 125, kapasite kullan?m oran? endeksi 343 ve 817, yurtiçi sat?? miktar endeksinin ise 351 ve 1.092 olarak gerçekle?ti?i, SD-2 de 100 olan a ??rl?kl? ortalama yurtiçi birim sat?? fiyat? endeksinin takip eden dönemlerde s?ras?yla 122 ve 126 olarak.yurtiçi pazar pay? endeksinin, 293 ve 789, stok miktar endeksinin 540 ve 260, a??rl ?kl? ortalama birim ticari maliyet endeksinin 102 ve 99, birim karl?l?k endeksinin -26 ve 3 olarak, SD-2'de 100 olan net karl?l?k (Net Kar/Net Sat??) endeksinin takip eden dönemlerde s ?ras?yla 12 ve 23 olarak gerçekle?ti?i, soru?turma konusu ürün üretimini zarar inceleme dönemi boyunca art?ran YÜD'ün kapasite kullan?m oran? ve istihdam? olumlu bir seyir izlerken stoklar?nda art?? görüldü?ü, YÜD'ün SD-2 ve SD-1 de soru?turma konusu üründen kar elde edilmedi?i, SD'de cüz'i de olsa kar edildi?i, zarar inceleme döneminde ABD men?eli ithalat miktar?n?n mutlak olarak 140 bin ton seviyelerinden 180 bin ton seviyelerine yükseldi?i, yap?lan ithalat nispi olarak toplam ithalat?n SD-2'de %68'ini temsil ederken, SD'de ayn? oran? n %74'e yükseldi?i, ABD men?eli ithalat fiyatlar?n?n YÜD'ün iç piyasa sat?? fiyatlar?n? belirli seviyelerde k?rd??? ve bask? alt?nda tuttu?u, tüm veriler birlikte de?erlendirildi?inde, YÜD'de soru?turma konusu ürün ba?lam?nda zarar inceleme döneminde maddi zarar?n mevcut oldu? u, ABD men?eli ithalat?n % 26 oran?nda artarak toplam ithalat içindeki pay?n?n 68'den % 74'e yükseldi?i, YÜD, SD-2 döneminde çok cüz'i olan üretimini art?rmak amac?yla ka??t üretim hatt ?n? kraftlayner ka??t üretimine yönlendirdi?i, ancak ABD men?eli dampingli ithalat?n YÜD'ün

iç piyasa sat?? fiyatlar? üzerinde olu?turmu? oldu?u fiyat k?r?lmas? ve fiyat bask?s? gibi unsurlar nedeniyle YÜD'ün üretimi ve sat??lar? artm?? olmas?na ra?men üretim kapasitesinin önemli bir bölümünün at?l kald???, bu tespitler ?????nda, zarar inceleme döneminde mutlak ve nispi olarak miktar ve de?er baz?nda art?? gösteren dampingli ithalat?n seyri ile YÜD'deki zarar durumunun e? zamanl? seyretti?i; bu nedenle, YÜD'de görülen zarar?n dampingli ithalattan kaynakland???, üçüncü ülke men?eli ithalat?n Türkiye pazar pay?nda %25 oran?nda dü?mesi nedeniyle, YÜD'de tespit edilen zarar?n üçüncü ülkeler kaynakl? olmad???, YÜD'ün soru?turma konusu ürün verimlilik endeksinin ise baz etkisi nedeniyle zarar, inceleme döneminde yakla??k on kat?na ç?kt???, dolay?s?yla YÜD'de meydana gelen zarar?n ihracat performans dü?üklü?ü ya da verimlilik kayb?ndan kaynaklanmad???, gerek yerli üretici gerekse de ihracatç?lar nezdinde gerçekle?tirilen yerinde do?rulama soru?turmalar?nda yap?lan gözlemler sonucu, soru?turmaya konu ülkede üretilen benzer ürün ile YÜD taraf?ndan üretilen benzer ürünün üretim teknolojisinde talebi etkileyecek düzeyde çok önemli bir farkl?l?k bulunmad???, yap?lan inceleme neticesinde, dampingli ithalat d???nda di?er bilinen unsurlardan herhangi birinin YÜD'de tespit edilen maddi zarar üzerinde önemli olumsuz etkiye neden olamayaca?? belirlenmi? ve söz konusu soru?turma sonucunda, dampingin yerli üretim dal?nda zarar ve her ikisi aras?nda illiyet ba??n?n mevcut oldu?u tespit edilerek, ithalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kurul Karar? ve Ekonomi Bakanl???n?n onay? ile Amerika Birle?ik Devletleri men?eli 4804.11.11.10.00, 4804.11.15.10.00, 4804.11.90.10.00 gümrük tarife ve istatistik pozisyonlar?nda s?n?fland?r?lan "metrakare a??rl??? 175 gram? geçmeyen beyazlat?lmam?? birinci elyaf yüzey (kraftlayner) ka??tlar?" cinsi e?yalar?n International Paper Company firmas?ndan ithalinde % 9.43, Rock-Tenn CP, LLP firmas?ndan ithalinde % 15.06, di?er firmalardan ithalinde ise % 19.96 oran?nda, dampinge kar?? önlemin yürürlü?e konuldu?u anla??lmaktad?r.

Bu durumda, ilgili yerli üretici firma taraf?ndan makul olarak elde edilebilecek ve soru?turma ba?lat?lmas?na yetebilecek asgari bilgileri içeren ?ikayet ba?vurusu üzerine aç?lan ve 3577 say?l? Kanuna ve ilgili Yönetmeli?e uygun olarak yürütüldü?ü anla??lan soru?turma sonucunda elde edilen veriler ?????nda yap?lan hesaplamalar ve de?erlendirmeler uyar?nca, yerli üretim dal?nda meydana gelen zararla aras?nda illiyet ba?? bulunan dampinge konu ithalat?n neden oldu?u haks?z rekabetin önlenmesi ve bu çerçevede yerli üretim dal?n?n korunmas? amac?yla yürürlü?e konulan 2015/28 say?l? Tebli?de hukuka ayk?r?l?k görülmemi?tir.

Aç?klanan nedenlerle, 14.7.2015 tarih ve 29416 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanan 2015/28 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ili?kin Tebli? ile 30.10.1999 tarih ve 23861 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanarak yürürlü?e giren ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ili?kin Yönetmeli?in davaya konu edilen k?sm?n?n iptali istemiyle aç?lan davan?n reddi gerekti?i dü?ünülmektedir.

TÜRK M?LLET? ADINA Hüküm veren Dan??tay Yedinci Dairesince i?in gere?i görü?üldü: 2577 say?l? ?dari Yarg?lama Usulü Kanununun "Dava açma süresi" ba?l???n? ta??yan 7'nci

maddesinde; dava açma süresinin özel kanunlar?nda ayr? süre gösterilmeyen hallerde, Dan?? tayda ve idare mahkemelerinde altm??, Vergi Mahkemelerinde otuz gün oldu?u; ilan? gereken düzenleyici i?lemlerde, bu sürenin, ilan tarihini izleyen günden itibaren ba?layaca??; ancak, bu i?lemlerin uygulanmas? üzerine ilgililerin, düzenleyici i?lem veya uygulanan i?lem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilecekleri hükmü yer alm??t?r.

Dava konusu olayda, 14.7.2015 tarih ve 29416 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanarak yürürlü ?e giren 2015/28 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin önlenmesine ili?kin Tebli?in iptali istemiyle 11.9.2015 tarihinde aç?lan davan?n, 2577 say?l? Kanunun 7'nci maddesinin yukar? da yer verilen hükmü uyar?nca süresinde oldu?u anla??ld???ndan, daval? ?darenin süre defi yerinde görülmeyerek i?in esas? incelendi: Dava; 14.7.2015 tarih ve 29416 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanarak yürürlü?e giren 2015/28 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Tebli?in ve Tebli?in dayana?? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesi Hakk?nda Yönetmeli?in 43'üncü maddesinde yer alan "?thalat Genel Müdürünün veya görevlendirece?i genel müdür yard?mc?s?n?n ba?kanl???nda" ve "?thalat Genel Müdürlü?ünün ilgili daire ba?kan?ndan" ibarelerinin ve 44'üncü maddesinde yer alan "Kurul, gerekli hallerde, Kurul Ba?kan?n?n daveti üzerine toplan?r.

Toplant? gündemi, Genel Müdürlük taraf?ndan haz?rlan?r ve gündemde görü?ülecek maddelere ili?kin bilgiler Kurul üyelerine önceden gönderilir" ibaresi ile "Oylar?n e?it olmas? halinde, Kurul Ba?kan?n?n oy vermi? oldu?u taraf ço?unlu?u sa?lam?? kabul edilir" ibaresinin ve "Kurul Ba?kan?, görü?ülecek konular?n niteli?ine göre ve isti?ari mahiyette olmak üzere, Kurul toplant?lar?na üniversiteler ve ilgili kurum ve kurulu?lar?n temsilcilerini davet edebilir" ibaresinin iptali istemiyle aç?lm??t?r.

Davac?n?n, 3577 say?l? ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesi Hakk?nda Kanunun 6'nc? maddesindeki "?thalat Genel Müdürünün veya görevlendirece?i genel müdür yard?mc?s?n?n ba?kanl???nda" ve "?thalat Genel Müdürlü?ünün ilgili daire ba?kan?ndan" ibarelerinin, Anayasaya ayk?r? oldu?u yolundaki iddias? ciddi görülmeyerek i?in esas?na geçildi: Üst normlara uygun olarak ç?kar?lan Yönetmeli?in iptali istenilen 43 ve 44'üncü maddelerinde yer alan ibarelerinde de hukuka ayk?r?l?k görülmemi?tir.

?ptali istenilen ithalatta Haks?z Rekabetin önlenmesine ili?kin Tebli? yönünden ise; 3577 say?l ? ithalatta Haks?z Rekabetin önlenmesi Hakk?nda Kanunun, "amaç ve kapsam" ba?l?kl? 1'inci maddesinde, bu Kanunun, ithalatta haks?z rekabet hallerinde dampinge veya sübvansiyona konu olan ithalat?n sebep oldu?u zarara kar?? bir üretim dal?n?n korunmas? amac?yla yap? lacak i?lemlere, al?nacak önlemlere, gerekli ilke ve uygulama kararlar?n? verecek bir kurul olu ?turulmas?na ve bunun görevlerine ili?kin usul ve esaslar? kapsayaca?? hükme ba?lanm??, "Tan?mlar" ba?l?kl? 2'nci maddesinde, damping, bir mal?n Türkiye'ye ihraç fiyat?n?n, benzer mal?n normal de?erinin alt?nda olmas?; ihraç fiyat?, ihraç amac?yla sat?lan mal için fiilen ödenmi? olan veya ödenmesi gereken fiyat; benzer mal, dampinge veya sübvansiyona konu

mal ile ayn? özellikleri ta??yan bir mal, böyle bir mal?n bulunmamas? halinde ise benzer öze1likleri ta??yan ba?ka bir mal; normal de?er, ihracatç? veya men?e ülkede tüketime konu benzer mal için normal ticari i?lemler sonucunda fiilen ödenmi? olan veya ödenmesi gereken kar??la?t?r?labilir fiyat yahut ihracatç? ülke veya men?e ülkenin iç piyasas?nda normal ticari i?lemler çerçevesinde benzer mal?n sat??lar?n?n olmamas? ya da bu sat??lar?n uygun bir kar ??la?t?rma yap?lmas?na elveri?li bulunmamas? durumunda, benzer mal?n üçüncü bir ülkeye ihracat?nda temsil niteli?ini haiz kar??la?t?rabilir fiyat veya men?e ülkedeki maliyetine makul bir kar marj?n?n, eklenmesiyle tespit edilen fiyat; damping marj?, normal de?erin ihraç fiyat?n? a?t??? miktar; zarar, bir üretim dal?nda maddi zarar?, maddi zarar tehdidini veya bir üretim dal ?n?n kurulmas?n?n fiziki olarak gecikmesi ?eklinde tan?mlanm??; ayn? Kanunun 3'üncü maddesinde, önlem al?nmas?n? gerektiren haller, dampinge konu olan ithalat?n Türkiye'de bir üretim dal?nda maddi zarar tehdidi olu?turmas? veya bir üretim dal?n?n kurulmas?n? fiziki olarak geciktirmesi olarak belirlenmi?; 4'üncü maddesinde, ?thalat Genel Müdürlü?ünün ?ikayet üzerine veya gerekti?inde resen damping incelemesi yapabilece?i, ?ikayet ve incelemeye ili?kin usul ve esaslar?n ç?kar?lacak yönetmelikle tespit edilece?i, 5'inci maddesinde, ?thalat Genel Müdürlü?ünün ?ikayet üzerine veya gerekti?inde resen verilen bilgi ve belgeler veya mevcut di?er bilgilerin ????? alt?nda ön incelemeyi yapmak, soru?turma aç?l ?p aç?lmayaca?? hususunda kurula teklif sunmak, soru?turma aç?lmas? halinde, soru?turmay ? yürütmek ve önlemlerle ilgili kurula teklif sunmakla görevli oldu?u, 6'nc? maddesinde, ? thalatta Haks?z Rekabeti De?erlendirme Kurulunun, soru?turma sonuçlar?n? de?erlendirmek, bunun gerektirece?i tedbirleri almak ve kesin önlem karar?n? Bakanl???n onay?na sunmakla görevli oldu?u belirtilmi?; 7'nci maddesinde yap?lan soru?turma sonucunda Kurul taraf?ndan belirlenen ve Bakanl?kça onaylanan damping marj? kadar dampinge konu mal?n ithalat?nda dampinge kar?? vergi al?naca??, 10'uncu maddesinde, re'sen veya ?ikayet üzerine yap?lan inceleme sonucunda dampinge konu olan ithalat?n ve bu ithalattan kaynaklanan "zarar?n vara ?? konusunda yeterli delillerin bulunmas? durumunda soru?turma aç?laca??, soru?turman?n usul ve esaslar?n?n Bakanl?kça ç?kar?lacak Yönetmelik ile tespit edilece?i; 13'üncü maddesinde, soru?turma sonucunda dampingli ithalat?n varl??? ve bu ithalat?n zarara neden oldu?u belirlendi?inde, bu zarar?n önlenmesi amac?yla, Kurulca belirlenen ve Bakanl?kça onaylanarak kesinle?en damping marj? kadar veya zarar? ortadan kald?racak daha az bir oran veya miktarda dampinge kar?? vergi al?naca?? hükümlerine yer verilmi?tir. 3577 say?l? Kanunun verdi?i yetkiye dayan?larak ç?kar?lan ?thalatta Haks?z Rekabetin önlenmesi Hakk?nda Yönetmeli?in 5'inci maddesinde, aralar?nda bir ortakl?k ili?kisi veya telafi edici düzenleme bulunan taraflar aras?ndaki sat??larda uygulanan fiyatlar?n, fiyatlar?n bu ili?kiden etkilenmedi ?i kan?tlanmad?kça, normal ticari i?lem kabul edilmeyebilece?i ve normal de?erin hesaplanmas?nda göz önüne al?nmayabilece?i, normal de?erin belirlenmesi için benzer mal?n ihracatç? ülkenin iç piyasas?nda veya üçüncü bir ülkeye ihracat?nda birim imalat maliyetine genel, idari ve sat?? giderlerinin eklenmesinden olu?an tutardan daha dü?ük bir fiyatla sat?ld ??? hallerde; bu sat??lar?n, fiyatlar? nedeniyle normal ticari i?lemler içinde gerçekle?mi?

olarak kabul edilmeyebilece?i, 6’nc? maddesinde, maliyetlerin normal olarak soru?turmaya konu olan ihracatç? veya üretici taraf?ndan tutulan kay?tlar esas al?narak hesaplanaca??, 7’nci maddesinde, piyasa ekonomisi uygulamayan ülkelerden yap?lan ithalatta normal de?erin, Türkiye’de benzer mal için fiilen ödenmi? veya ödenmesi gereken fiyat veya Türkiye’de benzer mal?n birim imalat maliyetine genel, idari ve sat?? giderleri ile makul bir kar?n eklenmesiyle olu ?turulan de?er göz önüne al?narak hesaplanabilece?i, 9’uncu maddesinde, ihracatç? ile ithalatç? ya da üçüncü bir taraf aras?nda ortakl?k veya telafi edici bir düzenleme bulunmas? nedeniyle ihraç fiyat?n?n güvenilir olmad??? durumlarda, ihraç fiyat?n?n, ba??ms?z ilk al?c? ya yeniden sat?? fiyat? esas al?narak olu?turulabilece?i, bu durumda ithalat ile yeniden sat?? aras?nda gerçekle?en tüm gider ve karlar?n hesaba kat?laca??, 10’uncu maddesinde, ihraç fiyat? ile normal de?er aras?nda adil bir kar??la?t?rma yap?lmas?n? teminen bu kar??la?t? rman?n, ayn? ticari a?amada, tercihen fabrika ç?k?? a?amas?nda yap?laca??, fiyat kar??la?t ?rmas?nda; sat?? ?artlar?, vergilendirme, ticari a?amalar, miktarlar ve fiziksel özelliklerdeki farkl?l?klar ile kar??la?t?rmay? etkileyen di?er farkl?l?klar?n göz önüne al?naca??; 11’inci maddesinde, damping marj?n?n, normal de?er ve ihraç fiyat?n?n, a??rl?kl? ortalama veya i? lem baz?nda kar??la?t?r?lmas? suretiyle hesaplanaca??; 17’nci maddesinde, maddi zarar tespitinin somut delillere dayanmas? ve dampingli ithalat?n hacmi ve bu ithalat?n iç piyasadaki benzer mal fiyatlar? ile yerli üretim dal? üzerindeki etkilerinin nesnel incelemesini içermesi gerekti?i, bir ürünün birden fazla ülkeden ithalat?n?n e? zamanl? olarak soru?turmaya konu olmas? halinde, bu ithalat?n etkilerinin toplu olarak de?erlendirilebilece?i, böyle bir de? erlendirmenin her bir ülkeden yap?lan ithalat için damping marj? ve ithalat miktar?n?n ihmal edilebilir oranlardan fazla olmas? ve ithal mallar?n kendi aralar?ndaki ve ithal mallarla yerli benzer mal aras?ndaki rekabet ?artlar? bak?m?ndan, ithalat?n etkisinin toplu olarak de? erlendirilmesinin uygun oldu?unun belirlenmesi halinde yap?labilece?i, dampingli ithalat?n fiyatlar?n?n Türkiye’deki benzer mal?n fiyat?n?n önemli ölçüde alt?nda kal?p kalmad??? veya bu ithalat?n önemli ölçüde fiyatlar? dü?ürücü ya da fiyat art??lar?n? engelleyici etki yarat?p yaratmad???n?n incelenece?i, dampingli ithalat?n üretim dal? üzerindeki etkisinin incelenmesi s?ras?nda sat??lar, kârlar, üretim, piyasa pay?, verimlilik, yat?r?m has?lat? ve kapasite kullan ?m?ndaki fiili ve potansiyel azalma, büyüme veya yat?r?mlar? art?rma yetene?i üzerindeki olumsuz etkiler dahil olmak üzere, üretim dal?n?n durumu ile ilgili tüm etkenleri ve göstergeleri kapsayaca?? ve dampingli ithalat?n yerli üretim dal?na zarar verdi?i hususunun bu faktörler çerçevesinde ortaya konmas?, dampingli ithalat ile yerli üretim dal?n?n maruz kald??? zarar aras?ndaki nedensellik ba??n?n mevcut delillere dayand?r?lmas? ve dampinge konu olan ithalat d???ndaki nedenlerden kaynaklanan zarar?n bu ithalata affedilmemesi gerekti?i, dampingli ithalat?n etkisinin en dar mal grubu ya da yelpazesinin incelenmesi suretiyle yap? laca??, 19’uncu maddesinde, dampinge konu ithalattan zarar gördü?ünü iddia eden üreticilerin ?thalat Genel Müdürlü?üne yaz?l? olarak ba?vurabilece?i, ?ikayetin, damping, zarar ve dampinge konu ithalat ile iddia edilen zarar aras?ndaki nedensel ili?kiyi gösteren delilleri içermesi gerekti?i, ba?vuruda, ba?vuru sahibinin makul olarak temin edebilece?i, ?ikayette

bulunan?n kimli?i ve üretti?i benzer ürün miktar? ve de?eri ile ilgili aç?klamalar?, dampinge konu oldu?u iddia edilen ürünün eksiksiz bir tan?m?n?, men?e veya ihracatç? ülkenin veya ülkelerin adlar?, bilinen ihracatç?, üretici ve ithalatç?lar?n?n adlar?, men?e ülke iç piyasa fiyatlar?, ihraç fiyatlar?n?n, iddia edilen zarar?n dampinge konu ithalattan kaynakland???na ili?kin delillere ili?kin. bilgilerin yer almas? gerekti?i, 26'nc? maddesinde, ilgili taraflardan birinin i?birli?ine gelmemesi halinde söz konusu taraf aç?s?ndan soru?turman?n sonucunun i?birli?ine gelinmesi haline nazaran daha az avantajl? olabilece?i, 28'inci maddesinde, damping marj?n?n %2 oran?nda dü?ük oldu?u ve birden fazla ülkenin soru?turmaya konu olmas? halinde ithalat miktar?n?n, tek tek %3'ün alt?nda olan ülkelerin toplam paylar?n?n %7'yi geçmedi?i hallerin ihmal edilebilir oranlar oldu?u, 31'inci maddesinde, bir damping veya sübvansiyon soru?turmas? aç?lmas? karar? ile soru?turma s?ras?nda al?nan geçici önlem, kesin önlem, taahhüt durdurma ve kapatma kararlar?n?n Resmi Gazetede yay?mlanacak bir tebli?le ilan edilece?i, ek madde 1'de ise piyasa ekonomisi uygulamayan ülkelerden yap?lan ithalata yönelik damping soru?turmalar?nda, ilgili ülkedeki üreticilerin, soru?turma konusu ürünün üretiminde ve sat???nda, maddede bentler halinde say?lan ölçütler çerçevesinde piyasa ekonomisi ko?ullar?n?n geçerli oldu?unu yeterli deliller ile ibraz etmesi halinde bu üreticiler için normal de?erin tespitinde Yönetmeli?in 5'inci maddesinin uygulanaca?? kural? getirilmi?tir. 3577 say?l? Kanun ve ?thalatta Haks?z Rekabetin Önlenmesine ?li?kin Yönetmeli?in yukar?da yer verilen hükümlerine göre, ithalat?n dampingli oldu?unun kabulü için, hesaplanan normal de?erin ihraç fiyat?ndan fazla olmas? gerekti?i, normal de?erin imalat maliyetine genel, idari ve sat?? giderleri eklenmesinden olu?an tutardan daha dü?ük olamayaca??, bu hesaplamalar?n esas itibar?yla üretici taraf?ndan tutulan kay?tlar esas al?narak yap?laca?? ancak ithalat?n piyasa ekonomisi uygulamayan ülkelerden yap?lmas? durumunda, üretici firman?n piyasa ekonomisi ko?ullar?nda üretim ve sat?? yapt???n? ispatlayamamas? durumunda normal de?er hesaplamas?nda firma verileri yerine üçüncü ülkelerden elde edilen veriler yahut Türkiye'de benzer mal için fiilen ödenmi? veya ödenmesi gereken fiyat yahut birim imalat maliyetine genel, idari ve sat?? giderleri ile makul bir kar eklenerek elde edilen verilerin kullan?labilece?i, ihraç fiyat? belirlenirken, ihracatç? ile ithalatç? aras?nda ortakl?k veya telafi edici bir düzenleme bulunmas? halinde, ba??ms?z ilk al?c?ya yeniden sat?? fiyat? esas al?narak bellenebilece?i, ihraç fiyat? ile normal de?er aras?ndaki kar??la?t?rman?n ayn? ticari a?amada tercihen fabrika ç?k?? a?amas?nda yap?laca??, dampingli oldu?u iddia edilen ithalat?n Türkiye'deki benzer mal?n fiyatlar?n? dü?ürücü ya da fiyat art??lar?n? engelleyici etkisinin bulunup bulunmad???n?n maddi zarar tespiti s?ras?nda incelenmesi gerekti?i, bir ürünün ayn?anda birden fazla ülkeden ithal edilmesi ve ayn? soru?turma kapsam?nda incelenmesi durumunda, bu ithalat?n iç piyasaya etkisinin, ülke baz?nda de?erlendirilmesi yerine, soru?turmaya konu tüm ülkelerden yap?lan ithalatlar?n toplu olarak de?erlendirilebilece?i, zarar tespiti yap?l?rken, piyasa pay?, yat?r?m has?lat?, kapasite kullan?m?ndaki fiili veya potansiyel azalma ile büyüme veya yat?r?mlar? art?rma yetene?i üzerindeki olumsuz etkiler de incelenerek ithalat?n yerli üretim dal?na zarar verip vermedi?inin ortaya konmas?n?n zorunlu

oldu?u, dampingli oldu?u ileri sürülen ithalat?n etkisinin en dar mal grubu ya da yelpazesinin incelenmesi suretiyle belirlenece?i, soru?turman?n resen veya ?ikayet üzerine ba?lat?labilece ?i, ?ikayet üzerine soru?turma aç?labilmesi için ba?vuru sahibinin makul olarak temin edebilece?i bilgi ve belgelerin ba?vuruda yer almas? gerekti?i, yeterli delillerle desteklenmeyen iddialar?n ?ikayet olarak de?erlendirilemeyece?i, soru?turma s?ras?nda i?birli?ine gelmeyen taraflar bak?m?ndan i?birli?ine gelenlere göre daha fazla dampinge kar?? vergi konulabilece?i aç?kt?r.

Dosyan?n ve dosyada yer alan ?ikayet ba?vurusu, soru?turma raporu ve sair belgelerin incelenmesinden, soru?turman?n, Amerika Birle?ik Devletlerinden yap?lan ithalatlar?n dampingli oldu?u ve iç piyasada zarara neden oldu?u iddias?yla yap?lan ve buna ili?kin bilgileri ihtiva eden ?ikayet ba?vurusu üzerine ba?lat?ld???, 1.7.2013 ila 30.6.2014 tarihleri aras?n?n soru?turma dönemi, 1.7.2011 ila 30.6.2014 tarihleri aras?n?n ise soru?turmaya ili? kin veri toplama dönemi olarak belirlendi?i, SD-1 döneminin soru?turma döneminin bir y?l öncesi SD-2 döneminin ise ayn? dönemin iki y?l öncesi anlam?na geldi?i, soru?turma konusu ürünün yerli üreticisi ile bilinen ithalatç? ve ihracatç?lar?na soru formlar?n?n gönderildi?i, soru formu gönderilen 55 ithalatç? firmadan 25'inin soru formlar?na cevap verdi?i, ihracatç? firmalardan davac? ?irket ile, Rock-Tenn CP, LLC (Rock-Tenn) firmalar?n?n damping marj? hesab?na esas te?kil eden temel bilgi ve belgeleri eksiksiz olarak sunduklar?ndan i?birli?inde bulunduklar?n?n kabul edildi?i, soru?turma konusu ürünün direkt üreticisi olmamas?na ra?men Türkiye'ye ticaretini yapan Avortex Limited, Eagle Paper International, Inc, G.A.

Paper International Inc., International Forest Products LLC, Korab International AB ve Perichem Trading Inc. firmalar?n?n tacir soru formunu eksiksiz doldurarak i?birli?ine gelmi? olarak kabul edildi?i, tacir fi

---

Bu yazı GümrükApp'ten alınmıştır.