GTİP Uyuşmazlığında Para Cezasının İptali - Vergi Mahkemesi

GTİP Uyuşmazlığında Para Cezasının İptali -T.C. 9. Vergi Mahkemesi - GTİP Uyuşmazlığı Hakkında Hukuk Kararı - 2025 GTİP

T.C. İSTANBUL 9. VERGİ MAHKEMESİ ESAS NO : 2024/ KARAR NO : 2025/

DAVACI: VEKİLİ DAVALI: AMBARLI GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ **VEKİLİ:** AV. --

DAVANIN ÖZETİ: Davacı adına tescilli muhtelif tarih ve sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi ile ithal olunan eşyanın beyan edilenden farklı GTİP'te olduğundan bahisle, Gümrük Kanununun 234/1-a maddesi uyarınca alınan 23343100CK 6 numaralı ceza kararına karşı yapılan itirazın reddine dair İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğünün 243400001T sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, GTİP kontrol ve belirleme yetkisinin davalı idarenin yetkisinde olduğu, eksik, yanıltıcı, yanlış beyan verildiğine dair herhangi bir iddia bulunmadığı, yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece düzenlenen ceza kararının yerinde olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 9. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı adına tescilli muhtelif tarih ve sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi ile ithal olunan eşyanın beyan edilenden farklı GTİP'te olduğundan bahisle, Gümrük Kanununun 234/1-a maddesi uyarınca alınan 23343100CK0 numaralı ceza kararına karşı yapılan itirazın reddine dair İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğünün 243400001T000 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4458 sayılı Gümrük Kanununun, 242. maddesinin 1. fıkrasında; yükümlülerin kendilerine tebliğ edilen gümrük vergileri, cezalar ve idari kararlara karşı, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün

içinde bir üst makama, üst makam yoksa aynı makama verecekleri bir dilekçe ile itiraz edebileceği, aynı maddenin 4. fıkrasında ise; itirazın reddi kararlarına karşı işlemin yapıldığı yerdeki idari yargı mercilerine başvurulacağı, aynı Kanunun 234. maddesinin 1. fıkrasında serbest dolaşıma giriş rejimi veya kısmi muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi tutulan eşyaya ilişkin olarak, yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; a) 15. maddede belirtilen Gümrük Tarifesini oluşturan unsurlarda veya vergilendirmeye esas olan sayı, baş, ağırlık gibi ölçülerinde aykırılık görüldüğü ve beyana göre hesaplanan ithalat vergileri ile muayene sonuçlarına göre alınması gereken ithalat vergileri arasındaki fark %5'i aştığı takdirde, ithalat vergilerinden ayrı olarak bu farkın üç katı para cezası alınacağı, düzenlemelerine yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere; gümrük para cezasının uygulanabilmesi için, vergi kaybına neden olan durumun maddede yazılı türden olması ve bu durumun gerçekleşmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı adına tescilli muhtelif tarih ve sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi ile ithal olunan eşyanın beyan edilenden farklı GTİP'te olduğundan bahisle, Gümrük Kanununun 234/1-a maddesi uyarınca alınan ceza kararına karşı yapılan itirazın reddine dair İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4458 sayılı Kanunun 3 ve devamı maddeleriyle gümrük mevzuatını uygulayarak gümrük işlemlerini yapma yetki ve görevi Gümrük İdarelerine verilmiştir. Dolayısıyla; Gümrük Tarife Cetvelini uygulama görevi, gümrük mevzuatını uygulamakta görevli bu İdarelere aittir. O halde, ithal edilen eşyaya uygulanacak gümrük tarifesinin ve vergi oranının da her beyanname ile ilgili olarak, bu İdarelerce belirlenmesi yasal zorunluluktur. Yasada, gümrük tarifesinin ve vergi oranının yükümlülerce beyanını gerekli ve zorunlu kılan bir düzenleme de mevcut değildir. Gümrük idaresine ve onun görevlilerine ait olan bu belirlemenin gümrük mükelleflerine yaptırılması hukuken olanaklı değildir.

Yukarıda yer alan hükümler bir arada değerlendirildiğinde, ithal olunan eşyanın, beyanname ve eki belgelerin incelenmesi, gerekiyorsa, eşyanın gümrük laboratuvarlarında tetkik edilmesi suretiyle gerçekte hangi tarife istatistik pozisyonunda yer aldığının, idarece tespit edilen tarife ve istatistik pozisyonlarında yer alıp almadığının tespitinin Gümrük İdaresince kendiliğinden belirlenebilecek durumda bulunması karşısında Gümrük İdaresine sunulan bilgi ve belgelerin,

eşyanın dahil olacağı tarife ve istatistik pozisyonunun saptanması bakımından eksik veya yanlış ya da yanıltıcı olduğu konusunda herhangi bir iddia bulunmayan olayda, cezalandırma için gerekli eylemin oluşmadığı sonucuna varıldığından, eşyanın farklı tarife ve istatistik pozisyonunda beyan edildiğinden bahisle alınan para cezası kararında ve bu karara karşı yapılan itirazın zımnen reddine dair işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1- Davanın kabulüne,

2- Dava konusu işlemin iptaline,

3-Aşağıda dökümü yapılan 565,10-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

5-Artan posta avansının talep edilmemesi halinde, kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, Bu karara karşı, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 03/03/2025 tarihinde karar verildi.

HAKİM GÜLER DEMİR

Adalet Bakanlığı İçin Link'e Tıklayınız