İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Tebliği (No: 2007/5)

T.C. - 14.04.2007 Tarihli 26493 Sayılı Resmi Gazete - İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2007/5)

14.04.2007 Tarihli 26493 Sayılı Resmi Gazete

TEBLİĞ

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2007/5)

BİRİNCİ KISIM

Genel Bilgi ve İşlemler

Soruşturma

Madde 1 – (1) Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli 9609.10 gümrük tarife pozisyonunda yer alan "grafitli kurşun kalemler ve kurşun boya kalemleri" için 14/1/2003 tarihli ve 24993 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında 2003/1 sayılı Tebliğ ile 3,16 ABD Doları/144 Adet tutarında dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Mevcut damping önleminin etkinliği, güncel ithalat verileri ve 24/01/2007 tarihli ve 26413 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2007/2 sayılı Tebliğ ile takip edilmektedir. Söz konusu önlemin etkinliği, daha öncesinde ise bu Tebliğ ile mülga, 13/07/2006 tarihli ve 26227 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2006/19 sayılı Tebliğ vasıtasıyla takip edilmiştir.

(3) Bu çerçevede yapılan çalışmalarda, ÇHC için önlem alınmasını müteakip Tayland'dan önlem konusu ürün ithalatının artış gösterdiği ve Tayland gümrüklerine ait önlem konusu ürünün Türkiye ihraç rakamlarının ülkemiz ithalat kayıtlarında belirtilen rakamlardan önemli ölçüde düşük olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, Tayland'da yerleşik önlem konusu ürünün Türkiye'ye ihracatını gerçekleştirdiği bilinen bir firma tarafından hazırlanan Üretici Sertifikası'nda üretim faaliyeti olarak değerlendirilemeyecek olan laklama, baş kısmının boyanması, sivriltme (açma) ve paketleme işlemleri belirtilmiştir. Bu tespitler doğrultusunda, 11/08/2006 tarihli ve 26256 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2006/22 sayılı Tebliğ ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma tamamlanmıştır.

Kapsam

Madde 2 – (1) Bu Tebliğ; 4412 sayılı Kanunla değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarih ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturmanın sonuçlarını içermektedir.

Bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi

Madde 3 – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, Türkiye'ye ihracat yaptığı belirlenen firmalar arasında adresleri belirlenebilen Aruna Company Co. Ltd., SC Stationery Industry Co. Ltd., Maxima Intertrade Co. Ltd., Bensia Company Limited ve Monami (Thailand) Co., Ltd. firmalarına soru formları gönderilmiştir.

(2) Söz konusu soru formunun bir örneği soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye ihracatını gerçekleştiren firmalara iletilmek üzere Tayland'ın Ankara'daki Büyükelçiliğine de gönderilmiştir.

(3) Taraflara, soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dahil 37 gün süre tanınmıştır.

(4) Monami (Thailand) Co., Ltd. soru formlarının cevaplanmasına ilişkin ek süre talebinde bulunmuş olup, mezkur firmaya makul bir ek süre tanınmıştır. Ancak, söz konusu firmadan herhangi bir cevap alınamamıştır.

(5) Ancak, söz konusu üretici/ihracatçı firmalardan yalnızca Aruna Company Co. Ltd.'den verilen süre içerisinde cevap alınabilmiş ise de mezkur firmadan alınan cevabi yazılarda önemli eksiklikler olduğu tespit edilmiştir. Anılan firmaya eksikliklerini tamamlayıp soru formuna cevap verebilmesi için ikinci bir imkan tanınmış olmasına rağmen Aruna Company Co. Ltd.'den yeterli içerikte, kullanılabilir ve tam bir cevap alınamamıştır. Böylece, anılan firmanın soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

(6) Soru formuna yukarıda belirtilen firmalar dışında herhangi bir firmadan yanıt alınmamıştır.

(7) Soruşturma kapsamında yerli üreticiler Fatih Kalem San. ve Tic. A.Ş. ile Adel Kalemcilik Ticaret ve Sanayii A.Ş. soruşturmayı desteklemişler ve soru formuna usülüne uygun cevap vermişlerdir.

(8) Ayrıca, Tayland'ın Ankara Büyükelçiliğinden alınan yazıda ise yetkili Tayland mercilerinin soruşturma konusu ürüne ilişkin 2006 yılı Ocak-Haziran döneminde menşe şahadetnamesi düzenlemediklerine ilişkin bilgi alınmıştır.

İlgili tarafların bilgilendirilmesi ve dinlenmesi

Madde 4 – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ülkenin Ankara'daki Büyükelçiliğine ve soruşturmaya konu firmalara soruşturma açılış Tebliği ile iddiaların gizli olmayan özeti gönderilmiştir.

(2) Yönetmeliğin 25 inci maddesi çerçevesinde, nihai karara esas teşkil eder nitelikteki bilgi ve bulguları içeren nihai bildirim; soruşturmaya konu Tayland'da yerleşik bir ihracatçıya ve bu ülkenin Ankara'daki Büyükelçiliğine iletilerek, görüş bildirmeleri için makul süre tanınmıştır.

(3) İlgili taraflar "Nihai Bildirim"e ilişkin herhangi bir görüş bildirmemişlerdir.

(4) Tarafların bu konuda bir talepleri olmadığından dinleme toplantısı gerçekleştirilmemiştir.

(5) Tüm taraflara soruşturma boyunca, soruşturma ile ilgili görüşlerini ve bu görüşlerle alâkalı belgeleri sunma imkanı verilmiş ve söz konusu görüşlere ilişkin belgeler değerlendirilmiştir.

Soruşturma dönemi

Madde 5 – (1) Soruşturma dönemi olarak, damping önleminin öncesi ve sonrasını kapsayan ve ticaretin gerçekleştirilme şeklindeki değişikliği incelemeye olanak veren 01/01/2002-31/12/2005 tarihleri arasındaki dönem alınmıştır.

İKİNCİ KISIM

Önlemlerin Etkisiz Kılınmasına İlişkin Belirlemeler

Genel

Madde 6 – (1) Soruşturma kapsamında Tayland'da mukim hiç bir firma işbirliğinde bulunmamıştır. Soruşturma süresince, Tayland'ın Ankara Büyükelçiliği ile bilinen üretici/ihracatçı firmalara önlemlerin etkisiz kılınmasına ilişkin belirlemeler iletilmiş; ancak, ilgili taraflarca ticaretin gerçekleştirilme şeklindeki değişikliğe ilişkin herhangi bir açıklayıcı bilgi, belge veya açıklama sunulmamış ve bilinen üretici/ihracatçı firmalardan hiçbiri işbirliğinde bulunmamıştır.

(2) Soru formuna eksik bir şekilde cevap veren Aruna Company Co. Ltd. ise Türkiye'ye 2005 yılında sadece bir sevkiyatının olduğunu beyan etmiş, satışlar ve maliyetlerine ilişkin ek bilgi ve belge talebimizi ise kendisine ikinci bir imkan verilmiş olmasına rağmen yerine getirmemiştir. Bu nedenle firmanın işbirliği yapmadığı kabul edilmiş ve bu durum nihai bildirimde de açıklanmıştır.

Soruşturma konusu ürünün ithalat istatistikleri

Madde 7 – (1) Soruşturma konusu ürünün 2001-2005 yıllık ve 2005-2006 yılları Ocak-Kasım dönemi ÇHC, Tayland ve diğer ülkelere ait ithalat verilerinin incelenmesinden, mezkur ticaret politikası önlemini takip eden 2003 ve 2004 yıllarında ÇHC'den yine 2004 yılında ise diğer ülkelerden yapılan ithalatta önemli oranda düşüş gözlenirken, bu dönemde Tayland'dan yapılan ithalatta miktar bazında sırasıyla %278 ve %169 oranında artış gözlenmiştir. Dampinge karşı verginin yürürlüğe girdiği 14/01/2003 tarihini takip eden 2003, 2004 ve 2005 yıllarında soruşturma konusu ürünün Tayland'dan ithalatı miktar bazında sırasıyla 60, 163 ve 208 ton olarak gerçekleştirilirken, Tayland Gümrük İdaresinin ihracat verilerine göre 2003 yılında Tayland'dan soruşturma konusu ürünün hiç ihracatı bulunmazken 2004 ve 2005 yıllarında ihracat 40,25 ve 40,28 ton tutarında gerçekleşmiştir. Bu durum, önlem sonrası dönemde söz konusu ürünün ticaretinin gerçekleştirilme şeklinde önemli bir değişikliğe ve Tayland Gümrük İdaresinin

verilerindeki farklılığa dikkat çekmektedir.

(2) Öte yandan, Tayland'ın Ankara Büyükelçiliğinden alınan yazıda yetkili Tayland mercilerinin soruşturma konusu ürüne ilişkin 2006 yılı Ocak-Haziran döneminde menşe şahadetnamesi düzenlemediği belirtilmiştir. Ancak, 2006 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 73 ton ve 395 bin ABD Doları tutarında soruşturma konusu ürün Tayland menşeli olarak beyan edilerek Türkiye'ye ithal edilmiştir. Ayrıca, 2006 yılı Ocak-Mayıs dönemine ait Tayland Gümrük İdaresine ait verilerde soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye 84 bin ABD Doları tutarında ihracatı görülmektedir. Navlun süresinden kaynaklanan gecikmeden dolayı 2006 yılı Şubat-Haziran dönemine ait veriler dikkate alınsa bile, bu dönemde Tayland menşeli olarak beyan edilerek Türkiye'ye sevk edilen 294 bin ABD Doları tutarındaki soruşturma konusu ürün ihracatının Tayland'dan gerçekleştirildiği yönünde taraflarca bir belge sunulmamıştır.

(3) Buna ek olarak, Tayland Gümrük İdaresinden elde edilen soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye ihracat verileri ile Türkiye'nin soruşturma konusu ürün ithalatına ilişkin istatistikleri karşılaştırıldığında iki veri grubu arasında ciddi tutarsızlıklar bulunduğu tespit edilmiştir. Bu tutarsızlıklar, soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunulmadığı ve menşe şahadetnamesi düzenlenmemesine rağmen Tayland menşeli olarak beyan edilen soruşturma konusu ürün ithalatı ile birlikte düşünüldüğünde önlemin etkisiz kılındığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Diğer hususlar

Madde 8 – (1) Ayrıca, Birinci Kısımda bahsi geçen Tayland'da yerleşik firma tarafından hazırlanan Üretici Sertifikası'nda üretime ilişkin işlemler olarak belirtilen laklama, baş kısmının boyanması, sivriltme (açma) ve paketleme işlemlerinin bahse konu ürünün toplam üretim maliyeti içerisinde önemli olmayan bir paya sahip olduğu anlaşılmaktadır. Kaldı ki, Tayland'da soruşturma konusu ürün üretiminin bu denli az bir işlem ve işçilikle olsa dahi gerçekleştirildiği yönünde hiçbir bulguya rastlanmamış, taraflar da bu yönde bir belge sunmamışlardır.

ÜÇÜNCÜ KISIM

Sonuç ve Karar

Sonuç

Madde 9- (1) Önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı yürütülen soruşturma neticesinde, Tayland'da yerleşik hiçbir firmanın soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunmadığı, önlem öncesi dönemde Tayland'dan hiç gerçekleşmeyen kurşun kalem ithalatının, ÇHC menşeli kurşun kalemler için alınan dampinge karşı önlem akabinde eş zamanlı olarak kayda değer rakamlara ulaştığı, söz konusu ithalat rakamlarının Tayland ihracat rakamları ile ciddi ölçüde uyumsuz olduğu, Tayland'ın yetkili birimlerinin 2006 yılının ilk altı aylık döneminde soruşturma konusu ürün için menşe şahadetnamesi düzenlememesine rağmen, bu dönemde Tayland menşeli olduğu beyan edilen ürünlerin Türkiye'ye sevk edildiği tespit edilmiştir.

(2) Yukarıdaki tespitler, yürürlükteki dampinge karşı vergiden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda, Türkiye ile Tayland arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğini ve bu nedenle İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2003/1 sayılı Tebliğ ile yürürlüğe konulan dampinge karşı önlemin etkisiz kılındığını göstermektedir.

Karar

Madde 10 – (1) Soruşturma çerçevesinde elde edilen veriler doğrultusunda, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında 2003/1 sayılı Tebliğ ile Çin Halk Cumhuriyeti menşeli ürünler için geçerli olan 3,16 ABD Doları/144 Adet tutarında dampinge karşı verginin Tayland menşeli olduğu beyan edilen ve/veya Tayland çıkışlı 9609.10 gümrük tarife pozisyonunda yer alan "grafitli kurşun kalemler ve kurşun boya kalemleri" nin Türkiye'ye ithalatında da geçerli olacak şekilde genişletilmesine karar verilmiştir.

Uygulama

Madde 11 – (1) Karar maddesinde belirtilen Tayland menşeli ve/veya Tayland çıkışlı olan eşyanın Türkiye'ye ithalatında, 3,16 ABD Doları/144 Adet oranında dampinge karşı vergi tahsil edilir.

Yürürlük

MADDE 12 – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

Madde 13 – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Dış Ticaret Müsteşarlığı’nın bağlı olduğu Bakan yürütür.

Bu yazı GümrükApp’ten alınmıştır.