İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2008/31)

T.C. - 05.09.2008 Tarihli 26988 Sayılı Resmi Gazete - İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2008/31)

05.09.2008 Tarihli 26988 Sayılı Resmi Gazete

TEBLİĞ

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (2008/31)

BİRİNCİ KISIM

Genel Bilgi ve İşlemler

Soruşturma

MADDE 1 – (1) Yerli üretici Sifaş Sentetik İplik Fabrikaları A.Ş. tarafından yapılan ve diğer polyamid iplik üreticisi Altın İplik ve Çorap Sanayi A.Ş. tarafından da desteklenen başvuru üzerine, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli polyamid ipliklerin Türkiye'ye ithalatına ilişkin olarak 24/10/2007 tarih ve 26680 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2007/15 sayılı Tebliğ (Açılış Tebliği) ile başlatılan damping soruşturması, Dış Ticaret Müsteşarlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanmıştır.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Tebliğ, 4412 sayılı Kanunla Değişik 3577 Sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarih ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmi Gazete'de

yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen damping soruşturması sonuçlarını içermektedir.

Bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi

MADDE 3 – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, söz konusu ürünün bilinen yerli üreticilerine, Müsteşarlıkça tespit edilen ithalatçılarına, ÇHC'de yerleşik bilinen üretici/ihracatçılara soru formları gönderilmiştir.

(2) Ayrıca, soru formunun bir örneği ÇHC'de yerleşik diğer üretici/ihracatçılara iletilebilmesini teminen ÇHC'nin Ankara Büyükelçiliği'ne de gönderilmiştir.

(3) Tarafların soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dahil 37 gün süre tanınmıştır. İthalatçı ve soruşturma konusu ülkedeki üretici-ihracatçıların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Şikâyetçi yerli üretici soru formuna usulüne uygun şekilde yanıt vermiştir. Ayrıca, söz konusu firma ile birlikte Suni ve Sentetik İplik Üreticileri Birliği (SUSEB) de soruşturma süresince Müsteşarlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Şikâyetçi Sifaş Sentetik İplik Fabrikaları A.Ş. ile şikâyeti desteklediğini yazılı olarak beyan eden Altın İplik ve Çorap Sanayi A.Ş.'nin Türkiye'deki yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olduğu tespit edilmiştir. Soruşturma süresince polyamid iplik üretimini gerçekleştirdiğini beyan eden herhangi bir firma olmamış Müsteşarlık da bu hususta herhangi bir tespitte bulunmamıştır.

(6) ÇHC'de yerleşik Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firmasından yanıt alınmış ancak, söz konusu firmadan alınan cevapların damping soruşturmasında ihtiyaç duyulan temel bazı verilerden yoksun olduğu belirlenmiştir. Bu nedenle, firmaya eksikliklerin tamamlanması ve konuya ilişkin açıklama yapma imkanı tanınmış, ayrıca firmanın piyasa ekonomisinde faaliyet gösterdiği yönündeki iddiası çerçevesinde ilave bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.

(7) Soruşturma döneminde ÇHC'den soruşturma konusu polyamid iplikleri ithal ettiği belirlenen on ithalatçı firmaya "ithalatçı soru formu" gönderilmiş, bunların beşinden yanıt alınmıştır.

(8) Soruşturma konusu ürünün ÇHC'den bilinen ithalatçıları haricinde muhtemel diğer ithalatçılarına da, Açılış Tebliği'nde belirtilen süre içerisinde soruşturmaya taraf olmaları için imkan tanınmış ve bu çerçevede 4 ithalatçı firmadan soru formuna cevap alınmıştır.

Yerinde doğrulama soruşturmaları

MADDE 4 – (1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, zarara ilişkin bilgilerin güncellenmesi ve doğrulanması için yerli üretici Sifaş Sentetik İplik Fabrikaları A.Ş'nin Bursa'da bulunan üretim ve idari merkezinde yerinde doğrulama soruşturması yapılmıştır.

(2) İthalatçılarca sunulan bilgilerin yeterli delillerle desteklenenleri dikkate alınmış olup, ithalatçılar nezdinde yerinde doğrulama soruşturmasına gerek görülmemiştir.

İlgili tarafların bilgilendirilmesi ve dinlenmesi

MADDE 5 – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, ÇHC'de yerleşik bilinen üretici/ihracatçılara ve ayrıca anılan ülkede yerleşik diğer üretici/ihracatçılara iletilebilmesini teminen Çin Halk Cumhuriyeti Ankara Büyükelçiliği'ne şikâyetin gizli olmayan özeti ve açılış Tebliği'nin birer örneği gönderilmiştir.

(2) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu yazılı görüşlerden nesnel ve konuyla ilgili olanlar çalışmalarda dikkate alınmıştır. Bunlara Tebliğ içinde yeri geldiğinde cevap verilmiştir.

(3) Soruşturma sırasında ilgili taraflardan gelen dinleme toplantısı taleplerinin tamamı karşılanmış olup, ayrıca yerli üreticilerin ve ithalatçıların bir arada yer aldığı ve kendilerine soruşturma ile ilgili görüşlerini sunma imkânı veren bir kamu dinleme toplantısı 15 Mayıs 2008 tarihinde düzenlenmiştir.

Soruşturma dönemi

MADDE 6 – (1) Damping belirlemesi için 1/1/2007-30/9/2007 tarihleri arası soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlemesinde ise veri toplama ve analiz için 1/1/2004-30/9/2007 arasındaki dönem esas alınmıştır.

Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

MADDE 7 – (1) Soruşturma konusu naylon iplikler 5402.31 Gümrük Tarife Pozisyonu altında naylon veya diğer poliamidlerden tek katının her biri 50 teksi geçmeyen tekstürize iplikler tanımı ile yer almaktadır. Bu pozisyon, Gümrük Giriş Tarife Cetveli'nde yer alan 6,7 Teksi geçenler ve geçmeyenler olmak üzere 12 haneli iki adet istatistik pozisyonunu kapsamaktadır.

(2) Başvuru konusu naylon iplikler kaprolaktamın polimerizasyon ürünüdür. Yüzeyi pürüzsüz ve silindirik yapıdadır. Uzama elastikiyeti yüksek, nem alma oranı pamuğun nem alma oranına çok yakındır. Esneme, dökümlülük ve yaylanma özellikleri iyi olup yıkanabilir ve kalıcı bükülme dayanımına sahiptir.

(3) Başvuru konusu naylon iplikler ince çoraplar, iç çamaşırı, mayo, korse, bayan elbiseleri, gömlek, bluz, spor giysi, astarlık üretimleri ile dikiş ipliği ve fantezi kumaş imalatında karışım olarak kullanılmaktadır.

(4) Yerli üreticiler tarafından üretilen polyamid iplikler ile soruşturma konusu ülkeden ithal edilen polyamid iplikler işlevsel özellikleri, fiziki özellikleri, dağıtım kanalları, kullanım amaçları, tüketicilerin ürünü algılaması ve birbirini ikame edebilmeleri açısından aynı ya da benzer özellikler göstermektedir.

(5) İthalatçı soru formuna verilen yanıtlarda, yerli ürün ile ithal edilen ürün arasındaki en önemli tercih sebebinin fiyat farklılığı olduğu belirtilmiştir. Öte yandan, polyamid ipliklerin yerli üretimce arzının yurtiçi talebinin altında kaldığı, yerli üretim dalının kapasite olarak Türkiye pazarına hitap edecek ve tüm talebi karşılayacak konumda olmadığı iddia edilmiştir.

(6) Kapasite yetersizliği ile ilgili iddialara ilişkin olarak yerli üretim dalı nezdinde yapılan yerinde incelemede, yerli üretimin talebi büyük ölçüde karşılamaya yetecek kapasiteye sahip olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca soruşturma yalnız ÇHC menşeli ürüne yönelik olduğundan diğer tedarik kaynaklarını kapsamadığı açıktır. Kaldı ki yerli üretim dalının iç piyasa talebinin tamamını karşılama yükümlülüğü de bulunmamaktadır. Diğer taraftan yerli üreticiler yazılı ve sözlü beyanlarıyla, yerli üretim dalının söz konusu talebi karşılamaya yönelik kapasitesinin mevcut olduğunu iddia etmişlerdir.

(7) İthalatçı firmalarca soru formlarına verilen yanıtlarda yer alan yerli üreticilerin piyasada talep edilen polyamid iplik çeşitlerini karşılama konusunda yetersiz kaldığına ilişkin iddialar ise yerli

üreticiler nezdinde yapılan yerinde inceleme esnasında değerlendirilmiş ve yerli üreticilerin piyasanın ihtiyacına uygun ürün tiplerini üretme kabiliyetine sahip oldukları anlaşıldığından yerinde bulunmamıştır. Kaldı ki, benzer ürün tanımının karşılanması için yerli üreticinin soruşturma konusu ürünün mevcut olan bütün tip veya çeşitlerini soruşturma dönemi içinde üretmiş olması gibi bir gereklilik de bulunmamaktadır.

(8) Yine bazı ithalatçı firmalar, yerli üretim dalı tarafından belirli denyelerde polyamid iplik üretilmediğini ve bunların benzer ürün kapsamında değerlendirilemeyeceğini iddia etmiştir. Yerli üretim dalı nezdinde yapılan incelemelerde yerli üreticilerin söz konusu ürünleri üretme yeteneğini haiz oldukları tespit edilmiştir. Yerli üretim dalı bu ürün tiplerini hâlihazırda üretmemesine gerekçe olarak piyasa talebinin dampingli ithalata kaymış olmasını göstermektedir. Öte yandan özellikleri itibariyle yerli üretimi bulunmadığı iddia edilen çeşitli kalınlıklardaki polyamid ipliklerin benzer ürün olarak değerlendirilmesine engel teşkil eden esaslı bir farklılığın bulunmadığı anlaşılmıştır.

(9) Bu bağlamda, ÇHC'den ithal edilen soruşturma konusu polyamid iplikler ile yerli üretim dalı tarafından üretilen polyamid ipliklerin benzer ürün olarak kabul edilebileceği anlaşılmıştır.

(10) Öte yandan, fiyat farklılığının tercih sebebi olarak gösterilmesi, konuya ilişkin diğer bilgiler ışığında yerli ürünün benzer ürün olmamasına değil, ithal ürünle yerli ürün arasındaki fiyat rekabetine işaret etmektedir.

(11) Diğer taraftan bazı ithalatçı firmalar tarafından ithal edilmekte olan naylon ipliklerin ihraç edilmekte olan çorap üretiminde kullanıldığı bu yüzden soruşturma konusu ürüne gelebilecek bir damping önleminden bu sektörün olumsuz yönde etkileneceği iddia edilmiştir. Bilindiği üzere ihraç edilmek üzere üretilen ürünlerin bünyesinde kullanılmak üzere ithalatı yapılan hammaddelerin dahilde işleme izin belgesi kapsamında ticaret politikası önlemlerine tabi tutulmaksızın ithal edilmesi mümkün bulunmaktadır.

İKİNCİ KISIM

Dampinge İlişkin Belirlemeler

Genel

MADDE 8 – (1) Soruşturma açılışını müteakip soru formu gönderilen ÇHC'de yerleşik Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firması temel bazı eksikliklerle beraber soru formuna cevap vermiştir. Söz konusu firmanın ana soru formuna verdiği cevabın incelenmesinden damping hesaplamalarına esas teşkil edecek temel bazı verileri sağlamadığı anlaşılmış, bunun üzerine firmaya konuya ilişkin açıklama yapma imkanı tanınmış ve ayrıca firmanın vaki piyasa ekonomisinde faaliyet gösterdiğinin kabulü yönündeki talebi çerçevesinde ilave açıklama talebinde bulunulmuştur. Yapılan değerlendirme neticesinde adı geçen firmanın piyasa ekonomisinde faaliyet gösterdiği yönündeki iddiası geçerli bulunmamıştır.

(2) Soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunan ÇHC'de yerleşik Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firması ÇHC'nin piyasa ekonomisi olmadığı yönündeki değerlendirmeye itiraz ederek firmanın sunduğu bilgiler ışığında bu sektörde ÇHC'nin piyasa ekonomisi koşullarına haiz olduğunu iddia etmiştir. Ancak firmanın sağladığı bilgiler her ne kadar ÇHC'de piyasa ekonomisine geçiş konusunda ilerleme kaydedildiğine işaret ediyorsa da özellikle toprak sahipliği ve kullanımına ilişkin mevcut düzenlemeler ÇHC'nin piyasa ekonomisi olarak değerlendirmesine imkan vermemektedir.

Normal değer

MADDE 9 – (1) Normal değerin tespitinde, açılış Tebliğinde belirtildiği üzere, Türkiye emsal ülke olarak seçilmiş ve emsal ülke seçimine ilgili taraflardan süresi içerisinde herhangi bir itiraz alınmamıştır.

(2) Bu çerçevede normal değer belirlenmesinde Yönetmeliğin 7 nci maddesi uyarınca oluşturulmuş normal değer yöntemine başvurulmuştur. Bu bağlamda, Türkiye'de en fazla satışı ve ithalatı yapılan 70 denye polyamid ipliğin birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ve finansman gideri ile makul bir kâr oranının eklenmesiyle oluşturulan değer, normal değer olarak alınmıştır. Oluşturulmuş normal değer hesaplamasında, yerli üretim dalının satış genel idari giderleri ile finansman giderlerine ilişkin gerekli ayarlamalar yapılmıştır.

(3) Soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunan ÇHC'de yerleşik Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firması oluşturulmuş normal değer yönteminin SD'de Türkiye'ye satmış olduğu ürün tipleri dikkate alınmadan belirlendiğini iddia etmiştir. Söz konusu iddia, yapılan

hesaplamalarda adı geçen firmanın Türkiye’ye en fazla sattığı tipe karşılık gelen ve yerli üretimce üretilen 70 denye polyamid ipliğin birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesi suretiyle hesaplandığından yerinde bulunmamıştır.

İhraç fiyatı

MADDE 10 – (1) ÇHC’de yerleşik üreticilerden soru formunu cevaplandıran Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firmasının Türkiye’ye satışlarına ilişkin verileri esas alınarak hesaplanmıştır.

Fiyat karşılaştırması

MADDE 11 – (1) Normal değerle ihraç fiyatlarını adil biçimde karşılaştırmak amacıyla, ihraç fiyatının belirlenmesi aşamasında, mevcut veriler çerçevesinde gümrük ve liman yükleme-boşaltma giderleri, navlun ve sigorta giderleri için Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firmasının Türkiye’ye satışlarına ilişkin verileri kullanılarak ayarlama yapılmıştır.

Damping marjı

MADDE 12 – (1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi hükmü çerçevesinde damping marjı, oluşturulmuş normal değer ile bu ürünlere karşılık gelen ağırlıklı ortalama ihraç fiyatlarının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede, Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firması için damping marjı CIF ihraç fiyatının %51,72’si olarak tespit edilmiştir.

ÜÇÜNCÜ KISIM

Zarara İlişkin Belirlemeler

BİRİNCİ BÖLÜM

Dampingli İthalat

İthalatın hacmi ve değerlerinin gelişimi

MADDE 13 – (1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak anlamda ya da Türkiye tüketimine oranla önemli ölçüde bir artış olup olmadığı incelenmiştir.

Maddenin genel ithalatı

MADDE 14 – (1) 2004 yılında 8.462 ton olan maddenin genel ithalatı, 2005 yılında 8.776 ton, 2006 yılında 8.492 ton, SD'nde (Ocak-Eylül 2007) ise 7.235 ton olarak gerçekleşmiştir. 2007 yılının tamamında ise söz konusu ithalat 9.415 tona yükselmiştir.

Dampingli ithalat

MADDE 15 – (1) Maddenin soruşturma konusu ülkeden ithalatı 2004 yılında 219 kg'dan, 2005 yılında 43 tona, 2006 yılında 556 tona yükselmiş, SD'de ise 2.427 ton olarak gerçekleşmiştir. 2007 yılında ise ÇHC'den yapılan polyamid iplik ithalatı 3.494 tona ulaşmıştır.

(2) Söz konusu ithalatın toplam ABD Doları değeri ise 2004 yılında 37.392.595'den, 2005 yılında 43.070.440'a, 2006 yılında 43.924.475'e, soruşturma döneminde ise 38.212.346'ya yükselmiştir. 2007 yılında ise mezkur ithalat 49.962.726 ABD Doları mertebesine erişmiştir.

(3) Maddenin soruşturma konusu ülkeden ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2004 yılından soruşturma dönemi olan Ocak-Eylül 2007'e kadar sırasıyla %0,00, %0,49, %6,55 ve %33,54 olarak gerçekleşmiştir. 2007 yılında ise söz konusu oran %37,11 seviyesine çıkmıştır.

Maddenin üçüncü ülkelerden ithalatı

MADDE 16 – (1) Maddenin üçüncü ülkelerden ithalatı, 2004 yılı ile SD arasında sırasıyla miktar bazında 8.461.968 kg, 8.733.803 kg, 7.936.462 kg ve 4.808.482 kg olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalat 2007 yılında 5.921.448 kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın toplam ABD Doları değeri ise 2004 yılında 37.390.689'dan, 2005 yılında 42.905.909'a çıkmış, 2006 yılında 41.751.650'ye, soruşturma döneminde ise 28.950.142 olarak gerçekleşmiştir. 2007 yılında ise mezkur ithalat 36.592.959 ABD Doları mertebesine erişmiştir.

(3) Maddenin üçüncü ülkelerden ithalatı 2004 yılı ile 2007 yılı arasında % 30,02 oranında azalmıştır. 2004-SD arasında üçüncü ülkelerin genel ithalat içindeki payı %99,99'dan, %66,46'ya düşmüştür.

Dampingli ithalatın pazar payındaki değişim

MADDE 17 – (1) Maddenin yurtiçi tüketimi, tüm yerli üreticilerin yurtiçi satışları ile genel ithalatın toplanması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede belirlenen toplam tüketim endeks olarak 2004 yılında 100, 2005 yılında 84, 2006 yılında 81 iken SD'de 58 olmuştur.

(3) 2004-SD arasında dampingli ithalatın pazar payı sırasıyla %0,00'dan, 2005 yılında %0,18'e, 2006 yılında % 2,39'a soruşturma döneminde ise %14,67'ye yükselmiş, buna karşılık aynı dönemde yerli üreticilerin pazar payı %70,90'dan, 2005 yılında %65,79'a, 2006 yılında %61,03'e soruşturma döneminde ise %56,68'e gerilemiştir.

Dampingli ithalatın fiyatlarının gelişimi

MADDE 18 – (1) Soruşturmaya konu ülkenin ağırlıklı ortalama CIF ihraç fiyatı 2004 yılında 8,57 ABD Doları/kg, 2005 yılında 3,86 ABD Doları/kg, 2006 yılında 3,91 ABD Doları/kg soruşturma dönemi olan 2007 Ocak-Eylül döneminde ise 3,82 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Üçüncü ülke menşeli ürünlerin ortalama birim fiyatları sırasıyla 2004 yılında 4,42 ABD Doları/kg, 2005 yılında 4,91 ABD Doları/kg, 2006 yılında 5,26 ABD Doları/kg iken SD'de 6,02 ABD Doları/kg olmuştur. ÇHC menşeli ithalat birim fiyatları ile üçüncü ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatları mukayese edildiğinde polyamid ipliklerin hammaddesi olan kaprolaktam fiyatlarının zarar inceleme dönemi içerisinde düzenli olarak arttığı, ÇHC dışında kalan diğer ülke üreticilerinin bu artışları fiyatlarına yansıttığı ancak ÇHC menşeli ithalatta bu trendin gözlemlenemediği tespit edilmiştir.

Fiyat kırılması ve baskısı

MADDE 19 – (1) ÇHC menşeli ithalatın %4 gümrük vergisi ve %4 gümrükleme masrafları dahil Türkiye piyasasına ağırlıklı ortalama giriş fiyatları, yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama

hesaplanan fabrika çıkış aşamasındaki satış fiyatları ile mukayese edilmiş ve dampingli ithalatın ortalama fiyatının yerli üretim dalının ortalama fiyatının önemli ölçüde altında kaldığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede yapılan hesaplamalarda, Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firması için fiyat kırılması CIF bedelin %22,63'ü olarak tespit edilmiştir.

(2) Yerli üretim dalı, dampingli ithalat nedeniyle SD'de ticari maliyetinin de altında fiyatlarla satış yapmak durumunda kaldığından, dampingli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisini daha sağlıklı biçimde yansıtan fiyat baskısı oranı hesaplanmıştır. Buna göre, yerli üretim dalının dampingli ithalatın yokluğunda olması gereken satış fiyatı olarak ifade edilebilecek maliyet bazına dayalı 70 denye polyamid ipliğe ait değerle, Zhejiang Mesbon Chemical Fibre Company Limited firmasının 70 denye ürünlerinin ağırlıklı ortalama ithal fiyatlarına gümrük vergisi ve diğer ithalat masraflarının ilave edilmesi sonucu elde edilen gümrüklü fiyatı karşılaştırılmış ve ithal fiyatlarının yerli üretim dalının olması gereken fiyatının CIF ithal bedeline oranla % 37,40 oranında altında kaldığı görülmüştür.

İKİNCİ BÖLÜM

Yerli Üretim Dalının Durumu

Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

MADDE 20 – (1) Dampingli ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin belirlenmesinde, yerli üretim dalının önemli bölümünü temsil eden Sifaş Sentetik İplik Fabrikaları A.Ş. firmasının 2004-SD arasındaki verileri baz alınmıştır. SD'nin 9 ayı kapsamasının verilere etkisi değerlendirmede dikkate alınmıştır.

(2) Diğer taraftan değerlendirmeler yapılırken, mümkün olduğu ölçüde soruşturma konusu ürüne ilişkin veriler kullanılmıştır.

(3) Öte yandan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk Lirası bazındaki veriler için yıllık ortalama Toptan Eşya Fiyat Endeksi (TEFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmıştır.

a) Yerli üretim dalının üretimi, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe 2004 yılında 100 olan üretim miktar endeksi 2005’de 77’ye, 2006’da 56’ya gerilemiş, SD’de ise 39 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının ilgili üründe, 2004’de 100 olarak alınan kapasite endeksi, 2005 ile SD arasında değişmemiştir. KKO 2004’de % 130, 2005’de %100, 2006’da %72 olarak gerçekleşmiş, SD’de ise %67 seviyesinde olmuştur.

b) Yerli üretim dalının iç piyasa satışları ve pazar payı

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe, 2004 yılında 100 olan yurtiçi satış miktar endeksi, 2005’de 77’ye, 2006’da 66’ya gerilemiş, SD’de ise 39 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, yurtiçi pazar payı endeksi 2004 yılında 100 iken, 2005 yılında 92, 2006 yılında 68, SD’de ise 67 olarak gerçekleşmiştir.

c) İhracat

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe, 2004 yılında 100 olan ihracat miktar endeksi, 2005’de 36’ya, 2006’da 25’e gerilemiş, SD’de ise 9 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Bununla birlikte ihracatın toplam satışlar içindeki oranı çok büyük boyutlarda olmadığından finansal göstergelere ciddi boyutlu bir etkisi olmadığı tespit edilmiştir.

ç) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe, 2004 yılında 100 alınan stok düzeyi endeksi, 2005’de 243’e, 2006’da 58’e erişmiş, SD’de ise 61 olarak gerçekleşmiştir.

d) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının ilgili ürün üretiminde çalışanlarının sayısı endeks olarak 2004-SD arasında sırasıyla 100, 97, 92 ve 82 olarak gerçekleşmiştir.

e) Ücretler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçilerinin toplam ücret endeksi 2004 yılında 100 iken, 2005 yılında 117, 2006’da 98 olarak gerçekleşmiş, SD’de ise 99’a yükselmiştir.

f) Verimlilik

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçi başına verimlilik endeksi 2004 yılında 100 iken, 2005'de 80, 2006'da 60 olarak gerçekleşmiş ve SD'de ise 47'ye gerilemiştir.

g) Yurtiçi fiyatlar ve maliyetler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe ağırlıklı ortalama yurtiçi birim satış fiyatı endeksi, 2004 yılı 100 alındığında, 2005'de 110'a yükselmiş, 2006'da 100 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 91 olmuştur.

(2) Buna karşın, yerli üretimin, ilgili üründe, ağırlıklı ortalama birim sınai maliyet endeksi 2004 yılında 100 alındığında, 2005'de 125, 2006'da 91, SD'de ise 108 olarak gerçekleşmiş, ağırlıklı ortalama birim ticari maliyet endeksi ise 2004 yılında 100 alındığında, 2005'de 122'ye çıkmış, 2006'da 91 olmuş, SD'de ise 110 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) Kârlılık

(1) Maliyetlerdeki artışların fiyatlara tam olarak yansıtılamaması sonucu kârlılık özellikle 2004 yılından soruşturma dönemine gelindiğinde önemli ölçüde düşmüş; yerli üretim dalının ilgili ürüne ilişkin toplam kârlılığı 2004'de 100 olarak kabul edildiğinde 2005'de -501'e gerilemiş, 2006'da 250 olmuş, SD'de ise -425 olarak gerçekleşmiştir. Birim kârlılık endeksi ise 2004 yılında 100 iken, 2005'de -702'ye gerilemiş, 2006'da 370, SD'de ise -1071 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Firmanın bütün faaliyetleri ile ilgili kârlılığı 2004'de 100 olarak kabul edildiğinde 2005'de -134'e gerilemiş, 2006'da -179 olmuş, SD'de ise -90 olarak gerçekleşmiştir. Özellikle soruşturma döneminde firmanın zararı tamamen soruşturma konusu ürünün kârlılığındaki bozulmadan kaynaklanmaktadır.

h) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının nakit akışı, 2004 yılında 100 iken, bu rakam 2005'de -353 olarak gerçekleşmiş, 2006'da 310'a yükselmiş, SD'de ise -338 olmuştur.

ı) Özkaynakların kârlılığı ve yatırım hasılatı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2004 yılı itibariyle 100 kabul edilen özkaynak kârlılığı (Kâr/Özkaynak) endeksi 2005’de -196 olmuş, 2006’da -598, SD’de ise -780 olarak gerçekleşmiştir. Yatırım hâsılatı (Kâr/Aktif Toplamı) endeksine bakıldığında ise 2004 yılında 100 iken 2005’de -137’ye, 2006’da -192’ye gerilemiş, SD’de ise -108 olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2004 yılında 100 olan özsermaye endeksi 2005’de 68, 2006’da 30, SD’de ise 12 olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin aktif büyüklüğü gerçel olarak 2004 yılında 100 iken 2005’de 98’e düşmüş, 2006’da 93’e gerilemiş, SD’de ise 83 olarak gerçekleşmiştir.

k) Yatırımlardaki artış

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe zarar inceleme döneminde tevsi ve yenileme yatırımı bulunmamaktadır.

l) Damping marjının büyüklüğü

(1) Yapılan hesaplamalarda damping marjının önemli oranda olduğu tespit edilmiştir.

Dampingli ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin değerlendirilmesi

MADDE 21 – (1) Soruşturmaya konu ÇHC’de yerleşik üretici/ihracatçıların önemli oranda damping yaptığı ve söz konusu üründe toplam ithalat hacmini 2004 yılından bu yana büyük ölçüde artırarak soruşturma döneminde ithalat içindeki payını %33,54’e çıkardığı belirlenmiş olup, bu hızlı artış eğiliminin 2007 yılının sonraki aylarında da aynı şekilde devam ettiği ÇHC fiyatlarının, diğer önemli tedarikçilerin ve üçüncü ülke menşeli ithalat birim fiyat ortalamasının çok altında kaldığı, zarar inceleme döneminde ÇHC menşeli soruşturma konusu ürünün fiyatının düşerken çoğunlukla diğer ülkeler menşeli ürünün fiyatının arttığı tespit edilmiştir.

(2) ÇHC’den yapılan ve yerli üretim dalının satış fiyatlarını önemli oranda kıran fiyat düzeyinden gerçekleşen dampingli ithalatın, özellikle soruşturma döneminde, yerli üretim dalının üretimi, kapasite kullanım oranı, istihdamı, yurtiçi satış fiyatları, satışları, pazar payı, gibi ekonomik göstergelerini olumsuz etkilediği tespit edilmiştir. Bu durumun, yerli sanayiinin kârlılık, nakit akışı, yatırımların geri dönüşü, yatırım hasılatı gibi finansal göstergelerindeki olumsuzluklara da yol açtığı anlaşılmaktadır. Mevcut durum ve göstergeler, yerli üretim dalının dampingli ithalat ile fiyat rekabetine girmesinin mümkün bulunmadığını açıkça ortaya koymaktadır.

DÖRDÜNCÜ KISIM

Dampingli İthalat ile Zarar Arasındaki Nedenselliğe İlişkin Belirlemeler

Dampingli ithalatın etkisi

MADDE 22 – (1) Soruşturma konusu ürünün 2004 yılında ÇHC’den ithalatı ihmal edilebilir düzeyde iken, söz konusu ithalat özellikle 2006 yılından itibaren büyük bir artış eğilimi içine girmiş ve zarar inceleme dönemi olan 2007 Ocak-Eylül döneminde, genel ithalatın %33,54’ünü teşkil etmiştir.

(2) Yerli üretim dalının birim ticari maliyetlerinde yaşanan artışlar, dampingli ithalatın fiyat baskısı nedeniyle fiyatlara yansıtılamamıştır. Bu durum başta kârlılık olmak üzere firmanın finansal göstergelerini olumsuz yönde etkilemektedir. Öte yandan, yine dampingli ithalatın fiyat baskısı nedeniyle yerli üretim dalının pazar payını kaybettiği tespit edilmiştir. Fiyat kırılmasının yüksek oranda olduğu dikkate alındığında, yerli üretim dalının ÇHC menşeli dampingli ithalat ile fiyat rekabetine girmesinin mümkün olmadığı bu nedenle de pazar kaybına uğradığı tespit edilmiştir.

(3) Bu durumun sonucu olarak, yerli üretim dalının üretim, yurtiçi satışlar, pazar payı, kapasite kullanım oranı, istihdam, kârlılık, nakit akışı, yatırımların geri dönüşü, yatırım hasılatına ilişkin göstergelerinin olumsuz etkilendiği belirlenmiştir.

(4) Dampingli ithalatın fiyatlarının yerli üretim dalının fiyatlarını kırması ve dampingli ithalatta kayda değer artışın görüldüğü 2006 yılından soruşturma dönemine kadar geçen süre içerisinde yerli üretim dalının ekonomik ve finansal göstergelerinde görülen olumsuz gelişmelerin eş

zamanlı olarak ortaya çıkması nedeniyle dampingli ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan zarar arasında illiyet bağı olduğu sonucuna varılmıştır.

Üçüncü ülkelerden ithalat ve diğer unsurların etkisi

MADDE 23 – (1) Üçüncü ülkelerden gerçekleşen ithalatın 2004 yılından bu yana nisbi olarak azaldığı, genel ithalat ve tüketim içindeki payının düştüğü görülmüştür. Gerek miktarı gerek birim fiyatlarının yerli üreticinin birim fiyatlarına yakın veya üzerinde oluşu gerekse piyasa payındaki eğilim bu aşamada yerli üretime zarar verebilecek boyutta görülmemektedir.

BEŞİNCİ KISIM

Sonuç

Karar

MADDE 24 – (1) Soruşturma sonucunda dampingin, yerli üretim dalı üzerindeki zararın ve her ikisi arasında illiyet bağının mevcut olduğu tespit edildiğinden, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu’nun kararı ve Bakan’ın onayı ile aşağıda gümrük tarife pozisyonu, tanımı ve menşe ülkesi belirtilen maddenin Türkiye’ye ithalatında karşısında belirtilen oranda dampinge karşı vergi yürürlüğe konulmuştur.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Dampinge Karşı Vergi Oranı (CIF Bedelin %’si)
5402.31	Naylon veya diğer poliamidlerden tek katının her biri 50 teksi geçmeyen tekstürize iplikler	Çin Halk Cumhuriyeti	% 37,40

Uygulama

MADDE 25 – (1) Gümrük idareleri, Karar maddesinde gümrük tarife pozisyon numarası, tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın ithalatında karşısında gösterilen oranda dampinge karşı önlemi tahsil ederler.

Yürürlük

MADDE 26 – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 27 – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Dış Ticaret Müsteşarlığı’nın bağlı bulunduğu Bakan yürütür.

Bu yazı GümrükApp’ten alınmıştır.