İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2008/34)

T.C. - 18.12.2008 Tarihli 27084 Sayılı Resmi Gazete - İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2008/34)

18.12.2008 Tarihli 27084 Sayılı Resmi Gazete

TEBLİĞ

Dış Ticaret Müsteşarlığından:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (2008/34)

BİRİNCİ KISIM

Genel Bilgi ve İşlemler

Soruşturma

MADDE 1 – (1) Yerli üretici Sumaş Sun’i Tahta ve Mobilya Sanayi A.Ş. tarafından yapılan başvuru üzerine, ABD ve Kanada menşeli yönlendirilmiş lif levhaların (YLL) Türkiye’ye ithalatına ilişkin olarak 14/6/2008 tarihli ve 26906 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2008/21 sayılı Tebliğ (Açılış Tebliği) ile başlatılan damping soruşturması, Dış Ticaret Müsteşarlığı (Müsteşarlık) İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanmıştır.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Tebliğ, 4412 sayılı Kanunla Değişik 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarih ve 99/13482 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de

yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen damping soruşturması sonuçlarını içermektedir.

Bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi

MADDE 3 – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, söz konusu ürünün bilinen yerli üreticilerine, Müsteşarlıkça tespit edilen ithalatçılarına, ABD ve Kanada'da yerleşik bilinen ihracatçılarına ve ayrıca anılan ülkelerde yerleşik diğer ihracatçılara iletilebilmesini teminen ABD ve Kanada'nın Ankara'daki büyükelçiliklerine soru formları gönderilmiştir.

(2) Şikâyetçi yerli üretici soru formuna usulüne uygun şekilde yanıt vermiştir. Ayrıca, söz konusu firma soruşturma süresince Müsteşarlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir. Soruşturma süresi içerisinde başka herhangi bir firma, dernek veya birlik, Türkiye'de yönlendirilmiş lif levha üretimi ile iştigal ettiğine dair bilgi sunmamıştır. Bu çerçevede, şikâyetçi firmanın soruşturma açılabilmesine yeter düzeyde yönlendirilmiş lif levha üretimi gerçekleştirdiği yönündeki tespitte herhangi bir değişiklik olmamıştır.

(3) Soru formu gönderilen ABD ve Kanada'da yerleşik firmalardan herhangi bir cevap alınamamıştır.

(4) Soruşturma döneminde ABD ve Kanada'dan soruşturma konusu ürünü ithal ettiği belirlenen 11 ithalatçı firmaya "ithalatçı soru formu" gönderilmiş, bunların 4'ünden yanıt alınmıştır.

(5) Soruşturma konusu ürünün ilgili ülkeden bilinen ithalatçıları haricinde muhtemel diğer ithalatçılarına da, Açılış Tebliği'nde belirtilen süre içerisinde soruşturmaya taraf olmaları için imkan tanınmış ve bu çerçevede bir ithalatçı firmadan soru formuna cevap alınmıştır.

Yerinde doğrulama soruşturmaları

MADDE 4 – (1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, zarara ilişkin bilgilerin doğrulanması için üretim ve idari merkezi Edremit'te bulunan yerli üretici Sumaş Sun'i Tahta ve Mobilya Sanayi A.Ş. nezdinde yerinde doğrulama soruşturması yapılmıştır.

(2) Soruşturmaya konu ABD ve Kanada'da yerleşik üreticilerden hiçbiri soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunmadığından söz konusu firmalar nezdinde yerinde doğrulama soruşturması

gerçekleştirilememiştir.

(3) İthalatçılarca sunulan bilgilerin yeterli delillerle desteklenenleri dikkate alınmış olup, ithalatçılar nezdinde yerinde doğrulama soruşturmasına gerek görülmemiştir.

İlgili tarafların bilgilendirilmesi ve dinlenmesi

MADDE 5 – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, ABD ve Kanada'da yerleşik bilinen üretici/ihracatçılara ve ayrıca anılan ülkede yerleşik diğer üretici/ihracatçılara iletilebilmesini teminen adı geçen ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine şikâyetin gizli olmayan özeti ve açılış tebliğinin birer örneği gönderilmiştir.

(2) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu yazılı görüşlerden nesnel ve konuyla ilgili olanlar çalışmalarda dikkate alınmıştır. Bunlara işbu Tebliğin içerisinde yeri geldiğinde cevap verilmiştir.

(3) Soruşturma sırasında ilgili taraflardan gelen dinleme toplantısı taleplerinin tamamı karşılanmış olup, ayrıca yerli üretici ve ithalatçıların bir arada yer aldığı ve kendilerine soruşturma ile ilgili görüşlerini sunma imkânı veren bir kamu dinleme toplantısı da düzenlenmiştir.

Soruşturma dönemi

MADDE 6 – (1) Damping belirlemesi için 1/4/2007-31/3/2008 tarihleri arası soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlemesinde ise veri toplama ve analiz için 1/1/2006-1/3/2008 arasındaki dönem esas alınmıştır. Yerli üretim dalı 2006 yılında üretime geçtiğinden ithalatın ve tüketimin gelişimine ilişkin veriler 2005 yılından başlayarak değerlendirmeye alınmıştır.

Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

MADDE 7 – (1) Soruşturma 4410.12.10.00.00, 4410.12.90.10.00 ve 4410.12.90.90.00 gümrük tarife istatistik pozisyonları altında yer alan ABD ve Kanada menşeli yönlendirilmiş lif levhalar (YLL) için başlatılmıştır.

(2) YLL bir tür ahşap levhadır. Değerli ağaçlardan elde edilen kereste yerine kullanılmak üzere daha ucuz malzemelerin üretilmesi amacıyla ahşap levha sanayii doğmuştur. Bu levhalar esas itibariyle ucuz odunların yongalanıp bir yapıştırıcı ile karıştırılıp basınç altında birleştirilmesi suretiyle elde edilen levhalardır. Zaman içinde bunların değişik cinsleri ve değişik amaçlı kullanıma yönelik olanları geliştirilmiştir. YLL de bu tür bir levhadır.

(3) Söz konusu levhalar, rutubete dayanıklılık, kırılmaya yüksek dirençli olma teknik özellikleri ile diğer ahşap levhalardan ayrılmaktadırlar. Bu levhaların teknik özelliklerinin ayrıntıları TS EN 300 sayılı Türk Standardı ile tespit edilmiştir.

(4) Sahip olduğu teknik özellikler nedeni ile YLL levhaların geniş bir kullanım alanı vardır. Özellikle binaların çatı kaplamasında, binalarda ara bölmesi ve yalıtım uygulamasında, prefabrik binaların inşaatında duvar ve yer döşemesi olarak, ambalaj yapımında, özellikle makine parçaları gibi ağır işlerde, binalarda yer döşemesi ve döşeme altlığı olarak, mobilya sanayinde koltuk iskeleti ve arkalık olarak, beton kalıbı, reklam panoları, prefabrik yapı elemanları, duvar dekorasyon levhaları olarak da kullanılmaktadır.

(5) İthalatçı soru formuna verilen yanıtlarda ve düzenlenen kamu dinleme toplantısında bazı ithalatçı firma temsilcileri, yerli üretici tarafından üretilen ürünlerin yönlendirilmiş lif levha olmadığı bunların bir alt ürün grubunu teşkil eden MSB oldukları, söz konusu ürünlerin piyasa tarafından YLL olarak kabul edilmediği, bu ürünlerin üretim sürecinde yönlendirme işleminin gerçekleştirilmediği, yönlendirilmiş lif levhaların teknik özelliklerini karşılamadığı yönünde iddialarda bulunmuşlardır.

(6) Söz konusu iddialar üzerine yapılan incelemelerde yerli üreticilerin yönlendirilmiş lif levha üretimi için gerekli yatırımları (silo, yongalama, kabuk soyma ve yönlendirme ünitesi gibi) gerçekleştirdiği, mevcut sunta üretim hattına yaptıkları ek düzenlemeler ile yönlendirme işlemini gerçekleştirdikleri tespit edilmiştir.

(7) Yerli üretim tarafından üretilen ürünün benzer ürün olmadığı yönündeki iddialar değerlendirilmiş, söz konusu ürünlere Türk Standartları Enstitüsü (TSE) tarafından yönlendirilmiş lif levha standardı olan TS EN 300 sayılı standart kapsamında belirlenmiş olan teknik değerleri sağlaması üzerine TSE belgesi verildiği ve anılan iddia kapsamında ithalatçı firmalar tarafından

aksine bir bilgi ve belge temin edilmediği için söz konusu iddia yerinde bulunmamıştır.

(8) Öte yandan, yerli üretim dalı tarafından üretilen ürünlerin piyasa tarafından YLL olarak kabul edilmediği ve farklı kullanım alanları bulunduğu yönündeki iddialar yerinde doğrulama esnasında incelenmiş ve yerli üretici tarafından temin edilen müşteri ve satış verilerinin değerlendirilmesi neticesinde yerli üretici tarafından satışı yapılan ürünlerin YLL'nin kullanım alanlarından inşaat ve otomotiv sektöründe izolasyon malzemesi olarak kullanıldığı tespit edilmiştir.

(9) Yerli üretici tarafından üretilen yönlendirilmiş lif levhalar ile soruşturma konusu ülkelerden ithal edilen levhalar işlevsel özellikleri, fiziki özellikleri, dağıtım kanalları, kullanım amaçları, tüketicilerin algılaması ve birbirini ikame edebilmeleri açısından aynı ya da benzer özellikler göstermektedir.

(10) Bu bağlamda, ABD ve Kanada'dan ithal edilen soruşturma konusu yönlendirilmiş lif levhalar ile yerli üretim dalı tarafından üretilen yönlendirilmiş lif levhaların benzer ürün olarak kabul edilebileceği anlaşılmıştır.

(11) Soruşturma konusu ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup, uygulamaya esas olan GTİP ve karşılığı eşya tanımıdır. Bununla beraber, soruşturma konusu eşyanın Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonlarında ve/veya tanımlarında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına halel getirmez.

İKİNCİ KISIM

Dampinge İlişkin Belirlemeler

Genel

MADDE 8 – (1) Soruşturma açılışını müteakip soru formu gönderilen ABD ve Kanada'da yerleşik firmalardan herhangi bir cevap alınamadığından, Açılış Tebliğinin 9 uncu maddesinde de belirtildiği üzere, söz konusu ülkeler için damping marjı belirlemeleri, eldeki mevcut veriler çerçevesinde gerçekleştirilmiştir.

Normal değer

MADDE 9 – (1) Soruşturma konusu ülkelerde yerleşik firmalar işbirliğinde bulunmadığından, normal değer belirlemesi Yönetmelik'in 26 ncı maddesi hükmü uyarınca eldeki mevcut veriler çerçevesinde, Türkiye'de benzer malın birim imalat maliyetine genel, idari, satış ve finansman giderleri ile makul bir karın eklenmesiyle oluşturulan değer, normal değer olarak alınmıştır. Mezkur yöntem, adil karşılaştırmaya esas teşkil edebilecek nitelikte başka veri bulunmaması nedeniyle tercih edilmiştir.

İhraç fiyatı

MADDE 10 – (1) Soru formu gönderilen ABD ve Kanada'da yerleşik firmalardan herhangi bir cevap alınamadığından, ihraç fiyatı Türkiye İstatistik Kurumu verileri esas alınarak hesaplanmıştır.

Fiyat karşılaştırması

MADDE 11 – (1) Normal değerle ihraç fiyatlarını adil biçimde karşılaştırmak amacıyla, ihraç fiyatının belirlenmesi aşamasında, mevcut veriler çerçevesinde navlun ve sigorta giderleri için ithalatçı faturaları ve diğer kaynaklardan elde edilen veriler kullanılarak ayarlama yapılmıştır.

(2) Üretici/ihracatçıların lehine olmak üzere, damping marjı hesaplanırken FOB bazda olan ihraç fiyatını fabrika çıkış aşamasına getirmek için ayrıca bir ayarlama yapılmamıştır. Normal değer için fabrika çıkış aşamasında oluşan fiyat esas alınarak, karşılaştırmanın aynı aşamada yapıldığı kabul edilmiştir.

Damping marjı

MADDE 12 – (1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi hükmü çerçevesinde damping marjı, oluşturulmuş normal değer ile bu ürünlere karşılık gelen ortalama ihraç fiyatlarının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede, damping marjı ABD için CIF ihraç fiyatının %60,8'i, Kanada için ise % 49,89'u olarak tespit edilmiştir.

ÜÇÜNCÜ KISIM

Zarara İlişkin Belirlemeler

BİRİNCİ BÖLÜM

Dampingli İthalat

Genel

MADDE 13 – (1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak anlamda ya da Türkiye tüketimine oranla önemli ölçüde bir artış olup olmadığı incelenmiştir.

(2) Yapılan incelemeler sırasında, soruşturmaya tabi her iki ülke kaynaklı ürünün aynı dağıtım kanalından geçtiği ve aynı piyasaya hitap ettiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede soruşturmaya tabi her iki ülkeden ithal edilen soruşturma konusu ürünlerin kendi aralarında ve yerli benzer ürünle rekabet ettiği sabit görülmüştür.

(3) Bu çerçevede, Yönetmelik'in 17 nci maddesi hükümlerine dayanarak, soruşturmaya eş zamanlı konu olan ABD ve Kanada'dan yapılan ithalatın etkilerinin toplu değerlendirilmesine karar verilmiştir.

Maddenin genel ithalatı

MADDE 14 – (1) 2005 yılında 98.704 m^3 olan maddenin genel ithalatı, 2006 yılında 111.248 m^3, 2007 yılında 115.883 m^3, SD'nde (01/04/2007–31/03/2008) ise 137.628 m^3 olarak gerçekleşmiştir.

Dampingli ithalat

MADDE 15 – (1) Maddenin soruşturma konusu ABD ve Kanada'dan 2005 yılında ithalatı bulunmazken, 2006 yılında 21 m^3 olan ithalat, 2007 yılında 67.221 m^3'e yükselmiş, SD'de ise 85.228 m^3 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın toplam ABD Doları değeri ise 2006 yılında 13.466 iken, 2007 yılında 16.742.130'a, SD'de ise 20.681.294'e yükselmiştir.

(3) Maddenin söz konusu ülkelerden ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2006 yılından SD'ye kadar sırasıyla %0,02, %58,01 ve %61,93 olarak gerçekleşmiştir.

Maddenin üçüncü ülkelerden ithalatı

MADDE 16 – (1) Maddenin üçüncü ülkelerden ithalatı, 2005 yılı ile SD arasında sırasıyla miktar bazında 98.704 m^3, 111.227 m^3, 48.662 m^3 ve 52.400 m^3 olarak gerçekleşmiştir. 2006 yılı ile SD arasında %52,89 oranında azalmıştır. 2005-SD arasında üçüncü ülkelerin genel ithalat içindeki payı %100'den, %38,07'ye düşmüştür.

Dampingli ithalatın pazar payındaki değişim

MADDE 17 – (1) Maddenin yurtiçi tüketimi, yerli üreticinin yurtiçi satışları ile genel ithalatın toplanması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede belirlenen toplam tüketim endeks olarak 2005 yılında 100, 2006 yılında 118, 2007 yılında 140 iken SD'de 157 olmuştur.

(3) 2006-SD arasında dampingli ithalatın pazar payı sırasıyla %0,02'den, 2007 yılında %58,01'e, soruşturma döneminde ise %61,93'e yükselmiş, buna karşılık aynı dönemde yerli üretim dalının pazar payı %4,37'den, 2007 yılında %15,99'a yükselmiş, soruşturma döneminde ise %11,41'e gerilemiştir.

(4) İnşaat sektöründe yaşanan talep artışı nedeniyle yönlendirilmiş lif levha pazarının 2005 yılına göre soruşturma döneminde %50'den fazla büyüdüğü tespit edilmiştir.

Dampingli ithalatın fiyatlarının gelişimi

MADDE 18 – (1) Soruşturmaya konu ülkelerden ABD'nin ağırlıklı ortalama CIF ihraç fiyatı 2007 yılında 245,19 ABD Doları/m^3 iken, SD'de 233,19 ABD Doları/m^3 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Soruşturmaya konu diğer ülke olan Kanada'nın ortalama CIF ihraç fiyatı 2006 yılında 641,24 ABD Doları/m^3, 2007 yılında 251,23 ABD Doları/m^3 iken, SD'de 250,16 ABD Doları/m^3 olarak

gerçekleşmiştir.

Fiyat kırılması ve baskısı

MADDE 19 – (1) ABD ve Kanada menşeli ithalatın %7 gümrük vergisi ve %4 gümrükleme masrafları dahil Türkiye piyasasına ağırlıklı ortalama giriş fiyatları, yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama hesaplanan fabrika çıkış aşamasındaki satış fiyatı ile mukayese edilmiş ve dampingli ithalatın ortalama fiyatının yerli üretim dalının ortalama fiyatının önemli ölçüde altında kaldığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede yapılan hesaplamalarda, SD'de fiyat kırılması ABD için CIF ihraç fiyatının %24,10'u, Kanada için ise %14,93'ü olarak tespit edilmiştir.

(2) Yerli üretim dalı, dampingli ithalat nedeniyle SD'de ticari maliyetinin de altında fiyatlarla satış yapmak durumunda kaldığından, dampingli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisini daha sağlıklı biçimde yansıtan fiyat baskısına bakılmış ve önemli ölçüde olduğu tespit edilmiştir. Yerli üretim dalının dampingli ithalatın yokluğunda olması gereken fiyatı olarak ifade edilebilecek maliyet bazlı değerle, ABD ve Kanada menşeli ithalata gümrük vergisi ve diğer ithalat masraflarının ilave edilmesi sonucu elde edilen gümrüklü fiyat karşılaştırılmış ve ABD ve Kanada menşeli ithal fiyatlarının yerli üretim dalının olması gereken fiyatının CIF ithal bedeline oranla sırasıyla %30,24 ve %20,65 altında kaldığı görülmüştür.

İKİNCİ BÖLÜM

Yerli Üretim Dalının Durumu

Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

MADDE 20 – (1) Dampingli ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin belirlenmesinde, yerli üretim dalını temsil eden Sumaş Sun'i Tahta ve Mobilya Sanayi A.Ş. firmasının 2006-SD arasındaki verileri baz alınmıştır.

(2) Diğer taraftan değerlendirmeler yapılırken, mümkün olduğu ölçüde soruşturma konusu ürüne ilişkin veriler kullanılmıştır.

(3) Öte yandan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Yeni Türk Lirası bazındaki veriler için yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmıştır.

a) Yerli üretim dalının üretimi, kapasite ve kapasite kullanım oranı

(1) Yerli üretim dalı 2006 yılının ortalarında üretime başlamıştır. Yerli üretim dalının, ilgili üründe 2006 yılında 100 olan üretim miktar endeksi 2007'de 391, SD'de ise 301 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu artışta, özellikle 2004 yılından itibaren ülkede yaşanan konut talebindeki artışın da olumlu katkılarının olduğu anlaşılmıştır.

(2) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006'da 100 olarak alınan kapasite endeksi, 2007 ve SD'de değişmemiştir. Kapasite kullanım oranı 2006'da %9, 2007'de %37 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise %28 seviyesinde gerçekleşmiştir.

b) Yerli üretim dalının iç piyasa satışları ve pazar payı

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006 yılında 100 olan yurtiçi satış miktar endeksi, 2007'de 434'e yükselmiş, SD'de ise 349 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, yurtiçi pazar payı 2006 yılında 100 olarak alındığında bu değer 2007 yılında 366'ya yükselmiş, SD'de ise 261'e gerilemiştir.

c) İhracat

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006 yılı ile SD arasında ihracatı bulunmamaktadır.

ç) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe, 2006 yılında 100 alınan stok düzeyi endeksi, 2007'de 328'e, erişmiş, SD'de ise 341 olarak gerçekleşmiştir. Satışların stoklara bölünmesi yoluyla elde edilen stok çevirim hızını ifade eden değer 2006 yılında 100 kabul edildiğinde bu değer 2007 yılında 132, SD'de ise 102 olarak gerçekleşmiştir.

d) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe çalışanlarının sayısı 2006-SD arasında değişmemiştir.

e) Ücretler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçilerinin toplam ücret endeksi 2006 yılında 100 iken, 2007 yılında 122 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 115'e gerilemiştir.

f) Verimlilik

(1) Yerli üretim dalının, ilgili ürün üretiminde çalışan işçi başına verimlilik endeksi 2006 yılında 100 iken, 2007'de 368 olarak gerçekleşmiş ve SD'de ise 267'ye gerilemiştir.

g) Yurtiçi fiyatlar ve maliyetler

(1) Yerli üretim dalının, ilgili üründe ortalama yurtiçi birim satış fiyatı endeksi, 2006 yılı 100 alındığında, 2007'de 93'e gerilemiş, SD'de ise 85 olmuştur.

(2) Buna karşın, yerli üretimin, ilgili üründe, ortalama birim sınai maliyet endeksi 2006 yılında 100 alındığında, 2007'de 96, SD'de ise 88 olarak gerçekleşmiş, ortalama birim ticari maliyet endeksi ise 2006 yılında 100 alındığında, 2007'de 94'e düşmüş, SD'de ise 89 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) Kârlılık

(1) Kârlılık 2006 yılından soruşturma dönemine gelindiğinde önemli ölçüde düşmüş; yerli üretim dalının ilgili ürüne ilişkin toplam kârlılığı 2006'da 100 olarak kabul edildiğinde 2007'de -212'ye gerilemiş, SD'de ise -863 olarak gerçekleşmiştir. Birim kârlılık endeksi ise 2006 yılında 100 iken, 2007'de -49'a gerilemiş, SD'de ise -248 olarak gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının nakit akışı, 2006 yılında 100 iken, bu rakam 2007'de 158 olarak gerçekleşmiş, SD'de ise -77 olmuştur.

ı) Özkaynakların kârlılığı ve yatırım hasılatı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2006 yılı itibariyle 100 kabul edilen özkaynak kârlılığı (Kâr/Özkaynak) endeksi 2007'de -212 olmuş, SD'de ise -863 olarak gerçekleşmiştir. Yatırım hasılatı (kâr/aktif toplamı) endeksine bakıldığında ise 2006 yılında 100 iken 2007'de -

213’e gerilemiş, SD’de ise -865 olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin, 2006 yılında 100 olan özsermaye endeksi 2007’de 94, SD’de ise 89 olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının tüm faaliyetlerine ilişkin aktif büyüklüğü reel olarak 2006 yılında 100 iken 2007’de 94’e gerilemiş, SD’de ise 89 olarak gerçekleşmiştir.

k) Yatırımlardaki artış

(1) Yerli üretim dalının 2006-SD arasında tevsi yatırımları bulunmamaktadır. Yerli üretim dalının yenileme yatırımları endeksi, 2006 yılında 100 iken, 2007’de 64, SD’de ise 15 olarak gerçekleşmiştir.

l) Damping marjının büyüklüğü

(1) Yapılan hesaplamalarda damping marjlarının önemli oranlarda olduğu tespit edilmiştir.

Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

MADDE 21 – (1) Soruşturmaya konu ABD ve Kanada’da yerleşik üretici/ihracatçıların önemli oranda damping yaptığı ve söz konusu üründe toplam ithalat hacmini 2006 yılından bu yana büyük ölçüde artırarak soruşturma döneminde ithalat içindeki payını sırasıyla %27,38 ve %34,55’e çıkardığı belirlenmiştir. Bu dönemde ABD ve Kanada’dan yapılan dampingli ithalatın ve yerli üretim dalının fiyatlarını çok ciddi biçimde kırdığı ve baskı altına aldığı belirlenmiştir.

(2) 2006 yılının ikinci yarısında üretime geçen yerli üretim dalının, SD’de maliyetlerine oranla daha hızlı düşen ve ticari maliyetlerinin altında kalan fiyatlarına karşın satışlarında önemli bir azalma yaşandığı tespit edilmiştir. Satışlarında yaşanan bu azalma stokların artmasına ve üretimin kısılmasına neden olmuştur. Büyüyen iç talebe rağmen azalan satışlar nedeniyle ciddi bir pazar kaybı yaşanmıştır. Bu durumun yansıması olarak karlılık, nakit akışı, yatırım ve

özkaynak karlılığı ciddi biçimde bozulmuş olumsuzluklar büyümeyi olumsuz etkilemiştir.

DÖRDÜNCÜ KISIM

Dampingli İthalat ile Zarar Arasındaki Nedenselliğe İlişkin Belirlemeler

Dampingli ithalatın etkisi

MADDE 22 – (1) Özellikle 2007 yılından itibaren ABD'de yaşanan tutsat krizinin de etkisi ile ABD ve Kanada'da yerleşik yönlendirilmiş lif levha üreticilerinin ellerinde mevcut bulunan stokları çok düşük fiyatlarla ihraç etme eğiliminde oldukları anlaşılmaktadır.

(2) Soruşturmaya konu ABD ve Kanada'da yerleşik üretici/ihracatçıların önemli oranda damping yaptığı ve söz konusu üründe toplam ithalat hacmini 2006 yılından bu yana büyük ölçüde artırarak soruşturma döneminde ithalat içindeki payını sırasıyla %27,38 ve %34,55'e çıkardıkları belirlenmiş olup, söz konusu ülkeler fiyatlarının diğer önemli tedarikçilerin ve üçüncü ülke menşeli ithalat birim fiyat ortalamasının çok altında kaldığı, zarar inceleme döneminde her iki ülke kaynaklı fiyatların diğer ülkelerden tamamen farklı bir eğilimde olduğu tespit edilmiştir. Soruşturmaya konu her iki ülkeden yapılan ve yerli üretim dalının fiyatlarını kıran fiyatlardan gerçekleşen dampingli ithalatın yarattığı ciddi baskıyla, özellikle soruşturma döneminde, yerli üretim dalının satışları ve satış fiyatlarında görülen olumsuzluğun ve bu olumsuzluk sonucunda ekonomik göstergelerinde ortaya çıkan bozulmanın paralellik gösterdiği anlaşılmaktadır.

(3) Fiyat baskısının yüksek oranda olduğu dikkate alındığında, yerli üretim dalının dampingli ithalat ile fiyat rekabetine girmesinin çok güç olduğu ve soruşturma konusu ülkelerden kaynaklanan haksız rekabet doğuran ithalata karşı kaçınılmaz bir şekilde iç piyasada pazar kaybına uğramakta olduğu tespit edilmiştir.

Üçüncü ülkelerden ithalat ve diğer unsurların etkisi

MADDE 23 – (1) Üçüncü ülkelerden gerçekleşen ithalatın 2006 yılından bu yana nisbi olarak azaldığı, genel ithalat ve tüketim içindeki payının düştüğü görülmüştür. Gerek miktarı gerek birim fiyatlarının yerli üreticinin birim fiyatlarına yakın veya üzerinde olması gerekse piyasa payındaki eğilim nedeniyle üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın bu aşamada yerli üretime

zarar verebilecek boyutta olmadığı görülmektedir.

BEŞİNCİ KISIM

Sonuç

Karar

MADDE 24 – (1) Soruşturma sonucunda dampingin, yerli üretim dalı üzerindeki zararın ve her ikisi arasında illiyet bağının mevcut olduğu tespit edildiğinden, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'nun kararı ve Bakan'ın onayı ile aşağıda tanımı, gümrük tarife pozisyonu ve menşe ülkeleri belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında karşısında belirtilen oranlarda dampinge karşı vergi yürürlüğe konulmuştur.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Dampinge Karşı Vergi Oranı (CIF Bedelin %'si)
4410.12	Oriented strand board (OSB)	Amerika Birleşik Devletleri	%24,10
		Kanada	%14,93

Uygulama

MADDE 25 – (1) Gümrük idareleri, Karar maddesinde gümrük tarife pozisyon numarası, tanımı ve menşe ülkeleri belirtilen eşyanın ithalatında, karşılarında gösterilen oranlarda dampinge karşı vergiyi tahsil ederler.

Yürürlük

MADDE 26 – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 27 – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Bakan yürütür.

Bu yazı GümrükApp'ten alınmıştır.