İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2025/18)

T.C. - 19.07.2025 Tarihli 32960 Sayılı Resmi Gazete - İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2025/18)

19.07.2025 Tarihli 32960 Sayılı Resmi Gazete

TEBLİĞ

Ticaret Bakanlığından:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2025/18)

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Tebliğin amacı, 6/8/2024 tarihli ve 32624 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/26) ile Mısır Arap Cumhuriyeti ve Bahreyn Krallığı menşeli 7019.11, 7019.12, 7019.13, 7019.15 ve 7019.19 gümrük tarife pozisyonu altında kayıtlı "cam elyafı takviye malzemeleri"ne yönelik başlatılan ve Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen damping soruşturmasının tamamlanması neticesinde alınan kararın yürürlüğe konulmasıdır.

Dayanak

MADDE 2- (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Tebliğde geçen;

a) CIF: Masraflar, sigorta ve navlun dâhil teslimi,

b) GTP: Gümrük tarife pozisyonunu,

c) Kurul: İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunu,

ç) TGTC: İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetvelini,

d) Yönetmelik: 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliği, ifade eder.

Karar

MADDE 4- (1) Yürütülen soruşturma sonucunda, Mısır Arap Cumhuriyeti ve Bahreyn Krallığı menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının dampingli olduğu ve yerli üretim dalında zarara neden olduğu tespit edilmiştir. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanan soruşturma sonucunda ulaşılan bilgi ve bulguları içeren Bilgilendirme Raporu Ek'te yer almaktadır.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile aşağıdaki tabloda GTP'si, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın Türkiye'ye ithalatında aşağıdaki tabloda gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemlerin uygulanmasına karar verilmiştir.

GTP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin Yüzdesi)
7019.11	Cam liflerinden uzunluğu 50 mm.yi geçmeyen kırpılmış iplikler	Mısır Arap Cumhuriyeti	Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E.	9,58
7019.12 (1)	Fitiller (1)		Diğerleri	14,63
7019.15	Kimyasal olarak bağlanmış takviye tabakaları	Bahreyn Krallığı	CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L.	20
7019.19	Diğerleri		Diğerleri	23,61

(1) Rüzgâr türbini kanadı üretiminde kullanılan cam elyaftan dokunmuş mensucatta kullanılan fitillerin dampinge karşı önlemden hariç bırakılmasına karar verilmiştir. **(Değişik: RG-26.06.2026-33292)** {tooltip}{end-texte} **Eski Hali İçin Tıklayınız.** {end-tooltip}

Uygulama

MADDE 5- (1) Gümrük idareleri, 4 üncü maddede GTP'si, eşya tanımı ve menşe ülkeleri belirtilen eşyanın, diğer mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest dolaşıma giriş rejimi kapsamındaki ithalatında karşısında gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemleri tahsil eder.

(2) Bilgilendirme Raporunda soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan TGTC'de yer alan GTP ve 4 üncü maddede yer alan tablodaki eşya tanımıdır.

(3) Önleme tabi ürünün yürürlükteki TGTC'de yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.

(4) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu Tebliğ kapsamındaki önlemler, yürürlük tarihinden itibaren 5 yıl sonra yürürlükten kalkar.

(5) Yönetmeliğin 35 inci maddesi uyarınca bu Tebliğ kapsamındaki önlemlerin sona erme tarihinden önce bir nihai gözden geçirme soruşturması başlatıldığı takdirde önlemler, soruşturma sonuçlanıncaya kadar yürürlükte kalmaya devam eder.

(6) Gümrük idarelerince, 7019.12 GTP'sinden yapılacak "rüzgâr türbini kanadı üretiminde kullanılan cam elyaftan dokunmuş mensucatta kullanılan fitiller" ithalatında 27/3/2025 tarihli ve 32854 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2025/1) kapsamında aranan "Üretici/İhracatçı Belgesi"ne ek olarak "Üretim Konusu" kısmında "cam elyaftan mensucat (rüzgâr türbinlerinin kompozit kanatlarında kullanılan)" ibaresi bulunan geçerli Sanayi Sicil Belgesinin ibrazı aranır. **(Ek: RG-26.06.2026-33292)**

Yürürlük

MADDE 6- (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 7- (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

Ek:

2025/18 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Soruşturma

(1) Yerli üretici Şişecam Elyaf San. A.Ş. (Şişecam) tarafından yapılan ve Beşler Tekstil San. ve Tic. A.Ş. (Beşler) tarafından desteklenen başvuruda, Mısır Arap Cumhuriyeti (Mısır) ve Bahreyn Krallığı (Bahreyn) menşeli "cam elyafı takviye malzemeleri" ithalatının dampingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülkeler menşeli ithalata yönelik olarak bir damping soruşturması açılması talep edilmiştir.

(2) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir damping soruşturması açılmasını haklı kılacak damping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğuna kanaat getirilmiştir.

(3) Bu çerçevede, Mısır ve Bahreyn menşeli 7019.11, 7019.12, 7019.13, 7019.15 ve 7019.19 gümrük tarife pozisyonları (GTP) altında sınıflandırılan "cam elyafı takviye malzemeleri" ithalatına yönelik olarak 6/8/2024 tarihli ve 32624 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/26) ile bir damping soruşturması başlatılmıştır.

(4) CTP Boru Üreticileri Birliği, soruşturmanın açılışına ilişkin Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/26)'e atıfta bulunarak soruşturmanın açılış aşamasında damping hesaplamasına konu ülkelerin iç piyasa fiyatlarının yeterince araştırılmadan damping marjı hesabının yapıldığını ifade etmiş, damping hesaplaması bakımından soruşturma açılış şartlarının sağlanmadığını belirtmiştir. İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/26)'de her ne kadar soruşturma konusu ülkelerin soruşturma konusu üründe başvuru aşamasında iç piyasa satış fiyatlarına ulaşılamadığı belirtilse de oluşturulmuş normal değer kullanılarak hesaplanan damping marjlarının ihmal edilebilir oranın üzerinde olduğu ve Yönetmeliğin 20 nci maddesi uyarınca soruşturma açılışına ilişkin yeterli delillerin var olduğu değerlendirilmiştir.

(5) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen damping soruşturması tamamlanmıştır.

1.3 Yerli üretim dalının temsil yeteneği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticinin 2023 yılında soruşturma konusu üründeki üretim rakamı ile aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üreticinin yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup Şişecam firması işbu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Körfez İşbirliği Konseyi-Uluslararası Ticaretteki Zararlı Uygulamalara Karşı Teknik Sekretaryası (GCC-TSAIP), başvurunun gizli olmayan özetinde başvuru sahibi firmanın ve destekleyen firmanın başvuru konusu üründe 2023 yılındaki üretim hacmi ve değerine yer verilmediğini, destekleyen firmanın üretim verilerinin tahmini değerleri yansıttığını, bunun destekleyici bilgilerin güvenilirliği ve doğruluğu hakkında şüphelere neden olduğunu; ayrıca, yerli üretim dalının temsil testine konu verilerinin ilgili ürünün tüm yerli üreticilerini kapsayıp kapsamadığının taraflarınca bilinmediğini, bunun da başvuru sahibi yerli üretim dalının temsil şartını sağlayıp sağlamadığı ve sağlıyorsa hangi oranda sağladığı hususlarında bir bilgi eksikliğine neden olduğunu soruşturmanın açılışına ilişkin Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde belirtmiştir. Ancak, başvuru sahibi firmanın üretim bilgisi Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca ticari sır niteliğinde olan gizli bilgiler arasında yer aldığından söz konusu bilginin başvurunun gizli olmayan özetinde paylaşılması beklenmemektedir. Öte yandan, Bakanlığımızca yapılan değerlendirmede, başvuru sahibi yerli üretim dalı ve destekçi firmanın soruşturma konusu ürünün Türkiye’deki tek üreticileri olduğu ve bu nedenle Yönetmeliğin 20 nci maddesinde yer alan başvurunun temsil şartını sağladığı tespit edilmiştir. Ayrıca, GCC-TSAIP tarafından Türkiye’de soruşturma konusu ürünü üreten başka bir üreticinin varlığına ilişkin herhangi bir bilgi veya belge de sunulmamıştır.

1.4 Soruşturma ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2023-31/12/2023 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir. (2) Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2021-31/12/2023 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Mısır ve Bahreyn’de mukim üreticilerine/ihracatçılarına, Türkiye’de yerleşik ithalatçılarına ve anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 12 tanesi soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(6) Soruşturma döneminde, Türkiye'ye Mısır ve Bahreyn menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Bu kapsamda, Mısır'da yerleşik Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E. firması ile Bahreyn'de yerleşik CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. firması soru formlarını zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmiş ve bu soruşturma kapsamında iş birliğine gelmiş olarak kabul edilmiştir.

(7) Türkiye'de yerleşik meslek kuruluşlarından Kompozit Sanayicileri Derneği, Plastik Sanayicileri Derneği (PAGDER) ve CTP Boru Üreticileri Birliği soruşturmaya ilişkin görüşlerini Bakanlığa iletmiştir. Yönetmeliğin 23 üncü maddesi uyarınca anılan meslek kuruluşları ilgili taraf statüsünü haizdir.

(8) Bunların yanı sıra, Suudi Arabistan'da yerleşik GCC-TSAIP soruşturmada Bahreyn Krallığı adına ilgili taraf olma isteğini belirtmiş, soruşturmayla ilgili görüşlerini paylaşmıştır.

(9) Yönetmeliğin 25 inci maddesi uyarınca, soruşturmaya ilişkin bilgi, belge ve görüşlerin gizli olmayan nüshaları talep eden tüm ilgili taraflarla paylaşılmıştır. GCC-TSAIP, soruşturmanın açılışına ilişkin Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, başvurunun gizli olmayan özetinde yer alan maddi zarar incelemesinde kullanılan yerli üretim dalının ekonomik göstergelerine konu verilerin yalnızca başvuru sahibi firmaya mı yoksa destekleyen firma da dahil tüm yerli üreticilere mi ait olduğunu sormuştur. Başvurunun gizli olmayan özetinde yer alan veriler yalnızca başvuru sahibi yerli üretim dalına aittir.

(10) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren Nihai Bildirim Raporu 16/4/2025 tarihinde soruşturma konusu ülkenin Ankara Büyükelçiliğine ve yerli üretim dalı ile başvuruyu destekleyen yerli üreticilere, iş birliğinde bulunan ihracatçı, tacir, ithalatçı firmalar ile tüm ilgili taraflara iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(11) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 28/4/2025 tarihinde fiziki ve çevrimiçi olarak kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(12) İşbirliğinde bulunan ve bireysel marj hesaplanan firmalardan talep eden firmalarla yine aynı gün 28/4/2025 tarihinde firma özel dinleme toplantıları gerçekleştirilmiştir.

(13) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6 Yerinde doğrulama incelemeleri

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde 2025 yılının Ocak ayında yerli üretim dalı nezdinde; Şubat ayında Mısır'da yerleşik Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E. firması ile Bahreyn'de yerleşik CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. firmaları nezdinde yerinde doğrulama incelemeleri gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma 7019.11, 7019.12, 7019.13, 7019.15 ve 7019.19 GTP'leri altında kayıtlı "cam elyafı takviye malzemeleri"ne yönelik açılmıştır. Ancak, soruşturmanın açılmasının akabinde, kimi ilgili taraflarca Bakanlığımıza iletilen görüşlerde, 136 teks ve altında yer alan tek uçlu fitillerin yerli üretim dalı tarafından üretilmediği iddia edilmiştir. Yerli üretim dalında gerçekleştirilen yerinde doğrulama incelemesi esnasında yapılan değerlendirmeler sonucu, 7019.13 GTP altında kayıtlı "yarn" olarak tabir edilen 136 teks ve altında yer alan tek uçlu fitillerin yerli üretim dalı tarafından üretilmediği tespit edilmiştir. Bu çerçevede, 7019.13 GTP

altında kayıtlı “diğer iplikler, şeritler” ürünü soruşturma konusu ürün kapsamından çıkarılmıştır. Dolayısıyla, soruşturma konusu ürün 7019.11, 7019.12, 7019.15 ve 7019.19 GTP’leri altında kayıtlı “cam elyafı takviye malzemeleri” olarak yeniden belirlenmiştir.

(2) Cam elyafı takviye malzemeleri, genellikle, silika, kolemanit, alüminyum oksit, soda, magnezyum oksit, bor gibi geleneksel cam üretim hammaddelerinden üretilmektedir. Hammadde bileşimi, çok ince öğütülerek, homojen bir karışım elde etmek üzere karıştırılır ve çok yüksek sıcaklıkta çalışan bir ergitme fırınına beslenir. Karışım fırın içinde yavaşça sıvı hale getirilerek ergimiş cam kovanlara beslenir ve kovanlardaki yüzlerce delikten serbest akışla akmaya başlar. Kovanlardan akan filamentlerin ısı değeri su ve hava ile soğutularak düşürülür ve korunma amacıyla bir bağlayıcı ile kaplanır. Filamentlerin bir araya getirilmesiyle demet elde edilir.

(3) Cam elyafı takviye malzemeleri temel olarak tek uçlu fitiller, çok uçlu fitiller, kırpılmış demetler ve kırpılmış demetlerden keçeler olmak üzere dört ürün grubuna ayrılabilir.

(4) Tek uçlu fitiller, demetlerin doğrudan sarılarak radyo frekanslı fırınlarda kurutulmasıyla elde edilen ürünlerdir. Tek uçlu fitiller, alt yapı ve sulama boruları, depo ve silo gibi silindirik ürünlerin sarma tekniği ile üretildiği ürünlerde, çubuk, köşebent, T ve U kirişler, içi boş tüpler, kompozit ızgaralar, kare kesitli çubuklar gibi her türlü içi boş ve/veya dolu profilin devamlı çekme yöntemiyle üretildiği ürünlerde, denizcilik, inşaat ve otomotiv sektöründeki cam elyaf takviyeli plastik (CTP) ürünlerinde kullanılmaktadırlar. Ayrıca, tek uçlu fitiller, rüzgâr enerjisi sektöründe türbin kanatlarında kullanılan cam dokuma kumaşların önemli girdisini oluşturan bir malzemedir.

(5) Çok uçlu fitiller, önceden üretilen demet gruplarının birbirine paralel olarak sarılması yöntemiyle üretilmektedir. Çok uçlu fitiller, püskürtme yöntemiyle üretilen akrilik küvetlerde, devamlı levha yöntemiyle üretilen renkli levha ve ışık geçirgen panellerde, CTP boru üretiminde ve otomobil tavanı üretiminde kullanılmaktadır.

(6) Kırpılmış demet üretiminde, öncelikle bağlayıcı ile kaplanan demetler, kırpma makinesinin arkasına dizilmektedir. Makineye dizilen demetler kırpma ünitesinde istenilen uzunluklarda kırpılmakta ve kırpılan demetler kullanılacak ürüne göre fırınlanarak kademeli ve vibrasyonlu elekten geçirilerek ambalajlanmaktadır. Kırpılmış demetler, çeşitli otomotiv parçalarının yanı sıra elektrik/elektronik, beyaz eşya ve mühendislik plastikleri ürünlerinin üretimi, fenolik reçine ile

debriyaj ve fren balatası üretimi gibi çeşitli alanlarda kullanılmaktadır.

(7) Kırpılmış demetlerden keçe üretiminde, keçe üretimi için özel olarak hazırlanmış demetler, kırpıcı bölümüne yerleştirilmekte ve 50 mm uzunlukta kırpılarak yürüyen bir bant üzerine tesadüfî görünümde dağıtılmaktadırlar. Bant üzerindeki bu demetler sıvı ve toz bağlayıcılarla bir arada tutulmaktadır. Toz bağlayıcının erimesi, sıvı bağlayıcının suyunun ortamdaki suyunun giderilmesi için demetler fırınlanmaktadır. Fırından geçirilen demetler soğurken, rulolar arasından geçirilerek düzleştirilmekte ve bu şekilde keçe üretimi tamamlanmaktadır. Keçeler, tekne üretimi ile denizcilikte, tampon, spoiler, kaporta gibi oto yedek parça ve aksesuarların üretimi ile otomotivde, çeşitli yapı elemanları ve izolasyon işleri ile inşaat sektöründe yapı elemanları, yalıtım malzemeleri, çatı ve cephe kaplamaları için levha üretiminde, devamlı levha yöntemiyle üretilen renkli levhalarda, sandviç yapıdaki kamyon kasaları ile jelkotlu laminat uygulamalarında kullanılmaktadır.

(8) Gerek soruşturmanın açılışına ilişkin olarak gerekse de Nihai Bildirim Raporunun yayımlanmasının ardından kimi ilgili taraflarca Bakanlığımıza sunulan görüşlerde, yerli üretim dalınca üretilen benzer ürünün teknik özellikler açısından yetersiz olduğu, kalite gereksinimlerini karşılayamadığı ve onaylı kalite sertifikalarının olmadığı öne sürülmüştür. Yapılan değerlendirmede, yerli üretim dalının benzer ürün üretimini TSE ISO 9001, 14001, 45001, 27001, 50001 gibi kalite standartlarına göre sürdürdüğü tespit edilmiştir. Ek olarak, yurt içi ve yurt dışı satışlarında Lloyd, ACS, RJS, TZW, DNV-GL gibi uluslararası kalite kuruluşlarının onayını almış ürünlerle hizmet verdiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda, yerli üretim dalınca üretilen benzer ürünün kalite, teknik özellikler ve performans bakımından soruşturma konusu ithal ürünlerle benzer olduğu tespit edilmiştir.

(9) Soruşturmanın açılışına ilişkin olarak kimi ilgili taraflarca Bakanlığımıza sunulan görüşlerde, yerli üretim dalının üretmiş olduğu benzer ürünlerin yüksek mukavemetli HM-glass ve boronsuz ECR-glass formülasyonunda olmadığı iddia edilmiş ve bu tür ürünlerin soruşturma kapsamından çıkarılması talep edilmiştir. Yapılan değerlendirmede, yerli üretim dalında yüksek mukavemetli HM-glass formülasyonunda cam elyafı üretiminin olmadığı tespit edilmiştir. Ancak, gerek Mısır’da yerleşik Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E. firması nezdinde gerekse de Bahreyn’de yerleşik CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. firması nezdinde yapılan yerinde doğrulama incelemelerinde, her iki ülkede de yüksek mukavemetli HM-glass formülasyonlu ürün üretiminin

olmadığı tespit edilmiştir. Öte yandan, yerli üretim dalının üretmiş olduğu benzer ürünlerin boron içeren E camı formülasyonu ile üretildiği tespit edilmiştir. Ancak, başvuruya destek veren diğer yerli üretici Beşler firmasının boronsuz olan ECR camı formülasyonuyla da üretim yaptığı anlaşılmıştır. Bu nedenle, bu tür ürünler soruşturma konusu ürün kapsamı dışına alınmamıştır.

(10) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelen ithalatçı Telateks Tekstil Ürünleri San.ve Tic. A.Ş. firması Nihai Bildirim Raporuna yönelik Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, HM-glass formülasyonunda Türkiye'de üretim olmadığını yineleyerek Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E. firmasının 2025 yılında Mısır'da HM-glass cam elyafı üretimine başladığını iddia etmiştir. Ancak, soruşturma dönemine ilişkin Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E. firmasının Bakanlığa ilettiği ihracatçı soru formu cevaplarında firmanın HM-glass üretimi yaptığı yönünde bir beyanatı bulunmamaktadır. Firma nezdinde gerçekleştirilen yerinde doğrulama esnasında da HM-glass cam elyafı ürünlerin Mısır'da yerleşik Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E. firması tarafından üretilmediği, firmanın bu tür ürünleri Çin Halk Cumhuriyeti'ndeki (ÇHC) üretiminden tedarik ettiği tespit edilmiştir.

(11) Soruşturmanın açılışına ilişkin olarak kimi ilgili taraflarca Bakanlığımıza sunulan görüşlerde, 10 mikron çapındaki kırpma ürününün yerli üretim dalınca üretilmediği ve yerli üretim dalının bu ürünü üretme kabiliyetinin olmadığı iddia edilmiştir. Yerli üretim dalı, 10 mikron çapındaki kırpma ürününün firmalarınca halihazırda üretilmediğini; ancak, yeterli pazar koşullarının oluşması durumunda söz konusu ürünü üretme kabiliyetinin ve kapasitesinin olduğunu ifade etmiştir.

(12) Soruşturmanın açılışına ilişkin olarak kimi ilgili taraflarca Bakanlığımıza sunulan görüşlerde, yerli üretim dalından siparişlerin tedariki noktasında miktar ve zaman açısından zaman zaman problemler yaşandığı iddia edilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından birkaç münferit durum dışında siparişlerin yeterli miktarlarda ve zamanında müşterilere ulaştırıldığı ifade edilmiştir.

(13) GCC-TSAIP soruşturmanın açılışına ilişkin Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, soruşturma konusu ürünlerden "diğerleri" tanımlı 7019.19 GTP'sinden soruşturma kapsamı dışında ürünlerin de ithal edilmiş olabileceğini ve bu ürünleri soruşturma kapsamına dahil etmenin ithalat analizinde ve yerli üretim dalındaki zarar değerlendirmesinde yanlış sonuçlara yol açabileceğini belirtmiştir. Soruşturma konusu ülkelerden 7019.19 GTP'i altında gerçekleştirilen ithalat beyanname bazında detaylı bir şekilde incelenmiştir. Yapılan inceleme sonucu, yanlış pozisyonda beyan edilen ürünler dışında söz konusu GTP'den soruşturma konusu

ürün kapsamı dışında herhangi bir ürün ithalatının yapılmadığı tespit edilmiştir.

(14) Soruşturma esnasında yapılan incelemeler neticesinde, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürünün teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmış olup söz konusu ürünlerin Yönetmeliğin 4 üncü maddesi kapsamında “benzer ürün” niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

(15) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürüne ile ilgili açıklamalar genel nitelikli olup bilgilendirme amacını taşımaktadır.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu ürün için mer’i İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde belirlenen gümrük vergileri aşağıdaki tabloda yer almaktadır. Buna göre, soruşturma konusu ürünün Mısır menşeli ithalatında %0, Bahreyn menşeli ithalatında %7 oranında gümrük vergisi uygulanmaktadır.

Tablo 1: Gümrük Vergisi Oranları

GTP	Eşya Tanımı	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							
		KDV	1	2	3	GTS ÜLKELERİ			7
						4	5	6	
7019.11	Cam liflerinden uzunluğu 50 mm.yi geçmeyen kırpılmış iplikler	20	0	0	0	0	0	3,5	7
7019.12	Fitiller								
7019.15	Kimyasal olarak bağlanmış takviye tabakaları								
7019.19	Diğerleri								

Kaynak: İthalat Rejimi 2025

1: AB Üyesi Ülkeler, EFTA Üyesi Ülkeler, Serbest Ticaret Anlaşması Ülkeleri: Arnavutluk, Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı, Bosna-Hersek, Fas, Faroe Adaları, Filistin, Gürcistan, Güney Kore, İsrail, Karadağ, Kosova, Kuzey Makedonya Cumhuriyeti, Malezya, Mısır Arap Cumhuriyeti, Morityus, Moldova, Sırbistan, Şili, Tunus. **2:** Bolivarcı Venezuela Cumhuriyeti, **3:** BAE, **4:** En Az Gelişmiş Ülkeler, **5:** Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler, **6:** Gelişme Yolundaki Ülkeler, **7:** Diğer Ülkeler

(2) Soruşturma konusu ürünün bahse konu ülkelerden ithalatında, 28/1/2023 tarihli ve 32087 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2023/3) kapsamında 2 ABD doları/brüt kg olarak gözetim uygulaması mevcuttur.

(3) Soruşturma konusu ürünün ÇHC'den ithalatında 31/12/2010 tarihli ve 27802 beşinci mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2011/1) ile CIF değerin %20,2'si ila %23,75'i arasında firma bazında değişen oranlarda dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur. Söz konusu önlem, gerçekleştirilen ara gözden geçirme soruşturması sonucunda 17/4/2015 tarihli ve 29329 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/5) ile CIF değerin %24,5 ila %35,75'i arasında firma bazında değişen oranlarda arttırılarak uygulanmaya devam ettirilmiştir. 18/10/2022 tarihli ve 31987 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/28) ile tamamlanan son nihai gözden geçirme soruşturması sonucunda, söz konusu önlem halihazırda CIF değerin %24,5 ila %35,75'i arasında firma bazında değişen oranlarda uygulanmaktadır.

(4) ÇHC menşeli "cam elyaf takviye malzemeleri"ne yönelik yürürlükte bulunan önlemlerin Tayland Krallığı üzerinden ülkemize ithal edilmesi suretiyle etkisiz kılınmasına karşın Tayland Krallığı menşeli/çıkışlı soruşturma konusu ürün ithalatına 24/3/2021 tarihli ve 31433 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/13) ile CIF değerin %35,75'i oranında dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

(1) Mısır'da yerleşik Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E. firması ile Bahreyn'de yerleşik CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. firması soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmiş olup soruşturmanın ilgili ihracatçı tarafları olarak damping marjı hesaplamasına konu edilmiştir.

3.2 Mısır

3.2.1 Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

1. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
2. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında, belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde bir kâr oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

(6) Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E firması tarafından Nihai Bildirim Raporuna yönelik Bakanlığımıza iletilen görüşlerde, damping marjı hesabında kullanılan oluşturulmuş normal değerde normal ticari işlemler çerçevesinde hesaplanan kâr oranı yerine tüm satışlar kullanılarak hesaplanan makul kâr oranının kullanılmasının daha doğru bir sonuç vereceği ifade edilmiştir. Ancak, Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında *"Satış giderleri, genel ve idari giderler ile kârın belirlenmesinde, soruşturmaya konu olan üretici veya ihracatçının* ***normal ticari işlemler*** *çerçevesinde yaptığı benzer mal üretimi ve benzer mal satışlarına ilişkin giderler ve kâr alınır."* hükmü amirdir. Dolayısıyla, oluşturulmuş normal değer hesabında kullanılan kâr marjı da normal ticari işlemler çerçevesinde firmanın kendi verilerinden yola çıkılarak hesaplanan kâr marjı olarak esas alınmıştır.

3.2.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.2.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup

belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

(3) Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E firması tarafından Nihai Bildirim Raporuna yönelik Bakanlığımıza iletilen görüşlerde, firmanın FOB satışlarında üstlenmediği sigorta ve navlun giderlerinin ayarlama olarak ele alındığı ve bu durumun da ihraç fiyatlarını olması gerekenden daha düşük gösterdiği iddia edilmiştir. Yapılan inceleme sonucunda, firmanın iddia ettiği gibi bir hususun firmanın damping marjı hesabında bulunmadığı tespit edilmiştir.

3.2.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Buna göre, Mısır'da yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firma ile iş birliğinde bulunmayan diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır.

MENŞE ÜLKE	**FİRMA UNVANI**	**DAMPİNG MARJI (CIF %)**
Mısır	Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E.	9,58
	Diğerleri	14,63

(4) PAGDER soruşturmanın açılışına ilişkin Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, 7019.11 GTP altında kayıtlı "fitiller"in Mısır'dan 2023 yılındaki ithalatının dampingli olmadığını iddia etmiştir. Ancak, yukarıda ifade edildiği üzere, soruşturma konusu ürünün soruşturma dönemi olan 2023 yılında Mısır'dan gerçekleşen ithalatının CIF bedelin %9,58'i ila %14,63'ü oranlarında dampingli yapıldığı tespit edilmiştir.

3.3 Bahreyn

3.3.1 Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

1. a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
2. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
3. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında, belirlenmiştir.
4. b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
5. c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde bir kâr oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

(6) GCC-TSAIP Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, normal değer belirlemesinde normal ticari işlem testi ya da %5 temsil testi gibi testler sonucunda normal değerin yalnızca kârlı satışlar esas alınarak ya da oluşturulmak suretiyle hesaplanmasının Anti-Damping Anlaşmasının 2.4 üncü maddesinde geçen adil karşılaştırma hükmüne aykırı olduğunu iddia etmiştir. Ancak, Anti-Damping Anlaşmasının 2.2 nci maddesi ile ikinci ve beşinci dipnotları ve Yönetmeliğin 5 inci maddesi bir bütün olarak ele alındığında Bakanlığımızın normal değer hesabında usul olarak benimsediği normal ticari işlem testi ve temsil testi gibi uygulamalar Anti-Damping Anlaşması ile tamamen uyumludur.

(7) GCC-TSAIP Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde devamla, Bahreyn'de yerleşik CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. firmasına yönelik damping marjı hesabında kullanılan oluşturulmuş normal değerdeki maliyet ve kâr gibi verilerin kamuoyu ile paylaşılmadığını ve bu durumun savunma haklarına halel getirdiğini iddia etmiştir. Ancak, Yönetmeliğin 22 nci maddesi hükümlerince açıklanması rakiplere önemli bir fayda sağlayabilecek nitelikte bilgiler ile soruşturma taraflarınca gizlilik kaydıyla verilen bilgiler soruşturma kapsamında gizli olarak addedilmektedir. Bu tür bilgiler, bilgiyi sağlayan firmanın özel izni olmadan kamuya açıklanamaz. Dolayısıyla, Bakanlığımız tarafından firmanın maliyet ve kâr gibi gizli verilerinin kamuyla paylaşılmamasının ardında yatan neden izahtan varestedir.

(8) CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L firmasının Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, firmanın iç piyasa satışlarının miktarsal olarak cüzi seviyede olduğu ve temsil edilebilir olmadığı, temsil edilebilir olmayan iç piyasa satışlarındaki kârlılık oranının gerçeği yansıtmayabileceği, bu nedenle piyasa gerçekliklerini yansıtan başka makul bir kâr oranının oluşturulmuş normal değer hesabında kullanılması gerektiği ifade edilmektedir. Ancak, Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde üretici veya ihracatçının soruşturma konusu üründe menşe ülke iç piyasasındaki üretim ve satışlarına ilişkin normal ticari işlemler çerçevesinde oluşan kâr oranının esas alınacağı hükmü amirdir. Dolayısıyla, firmanın kendi iç satışlarından yola çıkılarak normal ticari işlemler çerçevesinde hesaplanan kâr marjının oluşturulmuş normal değer hesabında kullanılması adil karşılaştırma bakımından en doğru sonucu vermektedir.

3.3.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.3.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.3.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) Buna göre, Bahreyn'de yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firma ile iş birliğinde bulunmayan diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır.

MENŞE ÜLKE	FİRMA UNVANI	DAMPİNG MARJI (CIF %)
Bahreyn	CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L.	58,12
	Diğerleri	68,60

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalatın hacmi ile bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatları ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisine bakılmıştır. Söz konusu inceleme, bu raporun 2.1 inci bölümünde belirtilen soruşturma konusu ürün için 1/1/2021-31/12/2023 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi esas alınarak yapılmıştır.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelerden yapılan ithalatın incelenmesinde Ticaret Bakanlığı KÜBİS Özel Ticaret Sistemi (ÖTS) veri tabanı verileri kullanılmıştır.

4.2 Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı 2021 yılında 83.818.303 kg, 2022 yılında 86.127.307 kg ve 2023 yılında 86.239.713 kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalat değer olarak 2021 yılında 114.192.851 ABD doları, 2022 yılında 140.880.810 ABD doları ve 2023 yılında 97.044.760 ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönem için sırasıyla 1,36 ABD doları/kg, 1,64 ABD doları/kg ve 1,13 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkelerden ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) **Mısır** menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2021 yılında 23.791.749 kg, 2022 yılında 22.461.141 kg ve 2023 yılında 34.226.883 kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalat değer olarak 2021 yılında 25.561.734 ABD doları, 2022 yılında 30.086.038 ABD doları ve 2023 yılında 29.160.810 ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) Mısır menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları incelenen dönem için sırasıyla 1,07 ABD doları/kg, 1,34 ABD doları/kg ve 0,85 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(4) Mısır menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %28,38, 2022 yılında %26,08 ve 2023 yılında %39,69 olarak gerçekleşmiştir.

(5) **Bahreyn** menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2021 yılında 9.506.210 kg, 2022 yılında 12.937.598 kg ve 2023 yılında 13.510.949 kg olarak gerçekleşmiştir.

(6) Söz konusu ithalat değer olarak 2021 yılında 10.322.562 ABD doları, 2022 yılında 17.604.297 ABD doları ve 2023 yılında 9.948.588 ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(7) Bahreyn menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları incelenen dönem için sırasıyla 1,09 ABD doları/kg, 1,36 ABD doları/kg ve 0,74 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(8) Bahreyn menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %11,34, 2022 yılında %15,02 ve 2023 yılında %15,67 olarak gerçekleşmiştir.

4.4 Üçüncü ülkelerden gerçekleşen ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalat 2021 yılında 50.520.344 kg, 2022 yılında 50.728.568 kg ve 2023 yılında 38.501.881 kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Diğer ülkeler menşeli ithalatın değeri 2021 yılında 78.308.555 ABD doları, 2022 yılında 93.190.475 ABD doları ve 2023 yılında 57.935.362 ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları incelenen dönemde sırasıyla 1,55 ABD doları/kg, 1,84 ABD doları/kg ve 1,50 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturmaya konu olmayan ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı 2021 yılında %60,27, 2022 yılında %58,90 ve 2023 yılında %44,65 olarak gerçekleşmiştir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2021-2023 dönemi için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında yerli üretim dalının yurt içi satışları ve diğer yerli üreticinin yurt içi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre, yurt içi tüketim endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 103 birim ve 2023 yılında 114 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Mısır menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 92 birim ve 2023 yılında 126 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Bahreyn menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 133 birim ve 2023 yılında 124 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın toplam pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 104 birim ve 2023 yılında 125 birim olarak gerçekleşmiştir.

(6) Diğer ülkeler menşeli ithalatın toplam pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 98 birim ve 2023 yılında 67 birim olarak gerçekleşmiştir.

(7) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 87 birim ve 2023 yılında 77 birim olarak gerçekleşmiştir.

(8) Diğer yerli üretici dahil tüm yerli üreticilerin pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 100 birim ve 2023 yılında 120 birim olarak gerçekleşmiştir

4.6. Dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisi

4.6.1 Fiyat kırılması

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermekte olup CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanmaktadır.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatının üzerine soruşturma konusu ülkelere yönelik uygulanan gümrük vergisi ile CIF kıymetin %1'i tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değer ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(3) Bu çerçevede, soruşturma dönemi olan 2023 yılında, Mısır'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin %45<X<%55'i arasında yer alan bir oranda kırdığı, Bahreyn'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin %60<X<%70'i arasında yer alan bir oranda kırdığı tespit edilmiştir.

4.6.2 Fiyat baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarına baskı yapıp yapmadığı hususu incelenmiştir.

(2) Fiyat baskısı, yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Bu kapsamda, soruşturma konusu ürünün gümrük vergisi ile diğer ithalat masrafları dâhil iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatları ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim ticari maliyetine makul bir kâr (%X) eklenerek bulunan olması gereken yurt içi birim satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(4) Bu çerçevede, soruşturma dönemi olan 2023 yılında, Mısır'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin %75<X<%85'i arasında yer alan bir oranda baskıladığı, Bahreyn'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin %95<X<%105'i arasında yer alan bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(5) Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E ve CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. firmalarının Nihai Bildirim Raporu sonrası Bakanlığımıza ilettiği görüşlerde fiyat baskısı hesabında makul kârın çift haneli olarak alınması eleştirilmiş ve oranın %6 olarak esas alınması gerektiği iddia edilmiştir. Ancak, yapılan değerlendirmede, fiyat baskısı hesabında kullanılan makul kâr oranının Türkiye piyasası gerçekliğini doğru bir şekilde yansıtmakta olduğu ve soruşturma konusu ülkelerde oluşan kârlılıklara göre ise oldukça düşük bir seviyede olduğu tespit edilmiştir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri maddi zarar inceleme dönemi olan 2021, 2022 ve 2023 yılları için incelenmiştir.

(2) Eğilimin sağlıklı bir şekilde analiz edilebilmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılması suretiyle enflasyondan arındırılarak 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(3) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde soruşturma konusu ürüne ait miktar incelemesinde kg ölçü birimi kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için üretim miktar endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 105 birim ve 2023 yılında 106 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasite endeksi 2021-2023 döneminde yılı 100 birim olarak gerçekleşmiştir. Anılan dönemde kapasite kullanımı endeksi ise sırasıyla 100 birim, 105 birim ve 106 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi satış miktar endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 90 birim ve 2023 yılında 88 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yurt içi satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 103 birim, 80 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurt dışı satış miktar endeksi incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 80 birim ve 70 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satış değer endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 89 birim ve 61 birim birim olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi birim satış fiyatı endeksi incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 115 birim ve 91 birim olarak gerçekleşmiştir.

ç) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 87 birim ve 77 birim olarak gerçekleşmiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için birim sınai maliyet endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 102 birim ve 2023 yılında 92 birim olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının söz konusu üründeki birim ticari maliyet endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 101 birim ve 2023 yılında 97 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için gerçekleşen birim ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 356 birim ve 2023 yılında -22 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yurt dışı satışlardan birim kârlılık endeksi incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 191 birim ve 4 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının toplam satışlarından elde etmiş olduğu birim kârlılığı incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 259 birim ve -8 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarı 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 358 birim ve 2023 yılında 791 birim olarak gerçekleşmiştir.

f) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün üretiminde çalışan direkt işçi sayısı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 120 birim ve 2023 yılında 120 birim olarak gerçekleşmiştir.

g) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün için aylık brüt işçi ücreti endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 77 birim ve 2023 yılında 103 birim olarak gerçekleşmiştir.

ğ) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 87 birim ve 2023 yılında 88 birim olarak gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Soruşturma konusu üründe sağlanan nakit akış endeksi 2021 ve 2022 yıllarında 100 birim, 2023 yılında ise 54 birim olarak gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 69 birim ve 144 birim olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermayeyi artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 66 birim ve 2023 yılında 43 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları artırma yeteneği

(1) İncelenen dönemde yerli üretim dalının yenileme yatırımları 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 59 birim ve 2023 yılında 81 birim olarak gerçekleşmiştir. Zarar inceleme dönemi boyunca yerli üretim dalının herhangi bir tevsi yatırımı bulunmamaktadır.

(2) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranı (dönem kârı/öz sermaye) 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 118 birim ve 2023 yılında -4 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt içi satış miktarı endeksi 2022 yılında %10 oranında ve 2023 yılında %12 oranında azalmıştır. Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satış miktarı endeksi 2022 yılında %20 oranında ve 2023 yılında %30 oranında, yurt dışı satış değeri endeksi 2022 yılında %11 oranında ve 2023 yılında %39 oranında azalmıştır.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt içi satışlardan ve toplam satışlardan elde ettiği birim kârlılık endeksi 2023 yılında negatif olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satışlardan elde ettiği birim kârlılık endeksi 2023 yılında 2021 yılına göre %96 azalmıştır.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe dönem sonu stok miktarı endeksi 2022 yılında 2021 yılına göre %358 oranında, 2023 yılında ise 2021 yılına göre %791 oranında artmıştır. Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe stok çevrim hızı endeksi 2022 yılında 2021 yılına göre %76 oranında, 2023 yılında ise 2021 yılına göre %90 oranında azalmıştır.

(4) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki verimlilik endeksi 2022 yılında 2021 yılına göre %13, 2023 yılında 2021 yılına göre %12 oranında azalmıştır.

(5) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2022 yılında 2021 yılına göre %34, 2023 yılında 2021 yılına göre %57 oranında azalmıştır.

(6) Yerli üretim dalının yatırımların geri dönüş oranı endeksi 2023 yılında negatif olarak gerçekleşmiştir.

(7) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2022 yılında 2021 yılına göre %13, 2023 yılında 2021 yılına göre %23 oranında azalmıştır.

(8) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; zarar inceleme döneminde yurt içi satış miktarı, yurt içi ve yurt dışı satış miktarı, stok miktarı, stok çevrim hızı, verimlilik, öz sermaye ve pazar payı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu görülmektedir. Ayrıca, yerli üretim dalının yurt dışı satışlardan elde ettiği birim kârlılık 2023 yılında azalmış, yurt içi satışlar ile toplam satışlardan elde ettiği birim kârlılık ise 2023 yılında negatif olarak gerçekleşmiştir.

4.9 Zarara ilişkin değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün Mısır’dan gerçekleşen ithalatı 2023 yılında 2021 yılına göre mutlak olarak %40 oranında önemli bir artış göstermiştir.

(3) Mısır menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının %19'dan %24'e çıktığı görülmektedir.

(4) Mısır menşeli ithalatın pazar payı 2023 yılında 2021 yılına göre %26 oranında önemli bir artış göstermiştir.

(5) Mısır menşeli ithalatın birim fiyatları incelenen dönem boyunca genel ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında seyretmektedir.

(6) Soruşturma konusu ürünün Bahreyn'den gerçekleşen ithalatı 2022 yılında 2021 yılına göre %36, 2023 yılında 2021 yılına göre %42 oranında önemli bir artış göstermiştir.

(7) Bahreyn menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının %11'den %16'ya çıktığı görülmektedir.

(8) Bahreyn menşeli ithalatın pazar payı 2022 yılında 2021 yılına göre %33, 2023 yılında ise 2021 yılına göre %24 oranında artış kaydetmiştir.

(9) Bahreyn menşeli ithalatın birim fiyatları incelenen dönem boyunca genel ithalatın birim fiyatlarının altında seyretmektedir.

(10) Mısır ve Bahreyn'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(11) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının yurt içi ve yurt dışı satış miktarı, stok miktarı, stok çevrim hızı, verimlilik, öz sermaye ve pazar payı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu görülmektedir. Ayrıca, yerli üretim dalının yurt dışı satışlardan elde ettiği birim kârlılık 2023 yılında azalmış, yurt içi satışlar ile toplam satışlardan elde ettiği birim kârlılık ise 2023 yılında negatif olarak gerçekleşmiştir.

(12) GCC-TSAIP soruşturmanın açılışına ilişkin Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, ÇHC ve Mısır'dan gerçekleşen soruşturma konusu ürün ithalatının çok yüksek seviyelerde olduğunu, 2022 yılında bu ülkelerden gerçekleşen ithalatın payının arttığını, Bahreyn'den gerçekleşen söz konusu ürün ithalatı payının çok düşük düzeyde gerçekleştiğini, yerli üretim dalındaki zararın asıl kaynağının Bahreyn'den gerçekleşen ithalat değil ÇHC ve Mısır'dan gerçekleşen dampingli ithalat olduğunu, bu anlamda Mısır ve ÇHC'den gerçekleşen soruşturma konusu ürün ithalatının yerli üretim dalındaki zarara etkisinin yeniden değerlendirilmesini talep etmektedir. Yapılan

değerlendirmede, 3.3 üncü maddede dampingli olduğu tespit edilen Bahreyn menşeli ithalatın zarar inceleme dönemi boyunca %42 oranında artış gösterdiği, Türkiye'deki toplam tüketim içindeki pazar payının ise zarar inceleme dönemi boyunca %24 oranında artış gösterdiği tespit edilmiştir. Yerli üretim dalının fiyatlarını önemli düzeyde kıran ve baskılayan Bahreyn menşeli dampingli ithalatın yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumuna yol açtığı bu raporun 5.1 inci maddesinde de tespit edilmiştir.

(13) GCC-TSAIP soruşturmanın açılışına ilişkin olarak başvurunun gizli olmayan özetine dair Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde yerli üretim dalındaki zararın yerli üretim dalının finansal kararlarına atfedilmesi gerektiğini, söz konusu dönemde yerli üretim dalının finansal maliyetlerinin arttığını, yerli üretim dalının krediye olan yatkınlığının iddia edilen her türlü zararın kaynağı olduğunu belirtmiştir. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri arasında yer alan birim finansman maliyetinin zarar inceleme dönemi boyunca %46 oranında artış gösterdiği tespit edilmiştir. Ancak, yerli üretim dalının toplam ticari maliyeti içinde cüz'i bir yer işgal eden finansman maliyetinin yerli üretim dalının zararına satışlarının esas nedeni olarak ele alınamayacağı değerlendirilmektedir.

(14) Kimi ilgili taraflarca Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza iletilen görüşlerde, yerli üretim dalının kapasitesinin toplam talebi karşılayamadığı ve ithalatın bir zorunluluk olduğu vurgulanmıştır. Ancak, ithalatta haksız rekabetin önlenmesi hakkında mevzuat kapsamında, ithalat kaynaklı fiyat bazlı haksız rekabet durumundan zarar gören yerli üretim dalının kapasitesinin toplam Türkiye talebinin tamamını karşılaması gibi bir ön koşul bulunmamaktadır.

(15) Kimi ilgili taraflarca Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza iletilen görüşlerde, 2021 ve 2022 dönemlerine denk gelen küresel salgın nedeniyle hammadde ve yarı mamule erişim güçlüğü ve yüksek talep dolayısıyla tüm üreticilerin yüksek kârlar elde ettiği, 2023 yılında salgının sonlarına doğru talep düşüşü ile yerli üreticilerin kârlılığının düştüğü, bu anlamda gerçek verilere ulaşmak adına salgın öncesi 2018-2019 dönemi verileriyle 2023 yılına ait verilerin karşılaştırılması gerektiği söylenmiştir. Ancak, işbu Raporun 1.4 üncü maddesinde belirtildiği üzere soruşturma kapsamında zarar inceleme dönemi 2021-2023 dönemi olarak belirlenmiştir. Bu dönem haricinde bir değerlendirme yapılmasını sağlayacak verilerin kullanılması mer'i mevzuat uyarınca mümkün değildir.

5. Dampingli İthalat İle Zarar Arasındaki Nedensellik Bağı

5.1 Dampingli ithalat ile zarar arasındaki nedensellik bağı

(1) Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın dampingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalat 2021-2023 döneminde artış göstermiştir.

(3) Soruşturma konusu ülkelerin 2021-2023 döneminde Türkiye pazarından aldıkları pay artmıştır.

(4) Yerli üretim dalının pazar payı 2021-2023 döneminde azalmıştır. Yerli üretim dalının pazar kaybının, dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye pazarından aldığı payda yaşanan artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(5) Dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(6) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının yurt içi ve yurt dışı satış miktarı, stok miktarı, stok çevrim hızı, verimlilik, öz sermaye ve pazar payı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu görülmektedir. Yerli üretim dalının yurt içi satışlar ile toplam satışlardan elde ettiği birim kârlılık 2023 yılında negatif olarak gerçekleşmiştir.

(7) Bunların yanı sıra, dampingli olduğu tespit edilen ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen zararın, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir nitelikte eş zamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalında görülen maddi zarar ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ve bu ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu, ayrıca aynı dönemde söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı ve baskıladığı dikkate alındığında, yerli üretim dalındaki maddi zararın ana kaynağının soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalat olduğu değerlendirilmektedir.

5.2 Zarara neden olabilecek diğer unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar ile dampinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki

edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

5.2.1 Tüketimdeki değişiklikler

(1) Soruşturma konusu ürünün Türkiye tüketiminin 2021-2023 döneminde genişlediği ve zarar inceleme döneminde talepte daralma yaşanmadığı görülmektedir. Soruşturma konusu ürünün kullanım alanı ve kullanıcı algılaması bakımından ise özellikle son dönemde rüzgâr türbini kanatlarının üretiminde kullanılan yüksek mukavemetli cam elyafı takviye malzemelerinin talebinde bir artış yaşanmakta olduğu tespit edilmiştir. Ancak, halihazırda dünyada en yaygın olarak kullanılan cam tipinin E-camı formülasyonunda olduğu (%90 seviyelerinde), bazı özel proje ve uygulamalarda (özellikle uzun kanat gerektiren rüzgar türbini projelerinde) yüksek mukavemetli HM-camı formülasyonlu cam elyafı ürünlerinin kullanılmaya başladığı saptanmıştır. Öte yandan, talebi artmakta olan bu ürünlerin soruşturma konusu ülkelerden ithal edilmediği, üçüncü ülkelerden ithal edilmekte olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla, tüketimde son dönemde gerçekleşen bahse konu değişikliğin, bu soruşturma kapsamında, yerli üretim dalında görülen maddi zararın kaynağı olmayacağı değerlendirilmektedir.

5.2.2 Diğer ülkeler menşeli ithalat

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki diğer ülkeler menşeli ithalatın zarar inceleme dönemindeki gelişimi incelendiğinde, söz konusu ithalatın genel ithalat içindeki payının bir düşüş içinde olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, diğer ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının genel olarak soruşturma konusu ülkelerin birim ithalat fiyatlarının üstünde seyrettiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla, incelenen dönemde diğer ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumunun esas kaynağı olmadığı değerlendirilmiştir.

5.2.3 Yerli üretim dalının yurt dışı satışları

(1) Yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan mı yoksa yurt dışı satışlardan mı kaynaklandığı incelendiğinde, incelenen dönemde, yerli üretim dalının toplam satışlarının %60’ından fazlasını yurt içi satışlarının oluşturduğu görülmüştür. Bununla birlikte, 2021-2023 döneminde, nominal değer olarak yerli üretim dalının yurt dışı satışlardan sağlanan birim kârlılığının yurt içi satışlardan sağlanan birim kârlılığından daha yüksek seviyelerde gerçekleştiği görülmüştür. Yukarıda ifade edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yerli üretim

dalındaki zararın yurt içi satışlardan kaynaklandığının muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

(2) GCC-TSAIP ile CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. ve Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E firmalarının Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza ilettiği görüşlerinde, yerli üretim dalında görülen zarar durumunun Bahreyn ya da Mısır menşeli ithalattan ziyade esas olarak yurt dışı satışlar kaynaklı olduğunu iddia etmiştir. Ancak, Nihai Bildirim Raporunun 5.2.3 üncü maddesinde zararın birincil kaynağının yurt içi satışlar olduğu tespiti yapılmış olup sonrasında bu tespiti değiştirecek herhangi bir hususa rastlanmamıştır.

5.2.4 Diğer unsurlar

(1) Bunun dışında, anılan dönemde, teknolojik değişmeler, tüketim alışkanlıkları gibi diğer unsurlarda önceki yıllara göre olumsuz bir değişiklik olmadığı tespit edilmiştir. Buna ek olarak, başvuruyu destekleyen bir diğer yerli üretici Beşler firması 2022 yılında cam elyafı takviye malzemeleri üretimi ve satışına başlamıştır. Ancak, bahse konu firma, dampingli olduğu tespit edilen ithalattan kaynaklanan fiyat baskısı nedeniyle söz konusu dönemden 2023 yılı sonuna kadar kapasitesinin çok düşük bir kısmını kullanabilmiş ve pazar payı düşük seviyede seyretmiştir. Dolayısıyla, yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumunun diğer unsurlarından olabilecek yerli üreticilerin aralarındaki rekabetin zarar durumunun esaslı bir unsuru olmadığı düşünülmektedir.

(2) GCC-TSAIP soruşturmanın açılışına ilişkin ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşler ile CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L. firmasının Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde, Bahreyn’den gerçekleşen ithalat ile yerli üretim dalında görülen zarar durumunun ilgisiz olduğu, zararın yerli üretim dalının ürettiği benzer malın kalitesinin düşüklüğü, yerli üreticiler arasındaki rekabet, Orta Doğu ülkelerindeki hammadde ve maliyet avantajı, diğer ülkelerden gerçekleşen ithalat gibi diğer faktörlerle ilişkilendirilmesinin daha doğru olabileceği söylenmektedir. Söz konusu iddialar bu Raporun 2.1, 4.9 ve 5.2.4 üncü maddelerinde ele alınmış olup bu iddiaların dampingli olduğu tespit edilen Bahreyn menşeli ithalat ile yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumu arasındaki illiyet bağını zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı tespit edilmiştir.

(3) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen diğer unsurların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağını zayıflatacak

veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, Mısır ve Bahreyn menşeli “cam elyafı takviye malzemeleri” ithalatının dampingli olduğu ve yerli üretim dalında maddi zarara neden olduğu tespit edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile kamu yararı ilkesi çerçevesinde daha az oranlı önlem uygulanmasına imkân veren Kanunun 13 üncü maddesini birinci fıkrası kapsamında, aşağıdaki tabloda GTP’si, eşya tanımı ve menşe ülkeleri belirtilen eşyanın aşağıdaki tabloda gösterilen oranda dampinge karşı kesin önlem uygulanmasına karar verilmiştir.

GTP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin Yüzdesi)
7019.11	Cam liflerinden uzunluğu 50 mm.yi geçmeyen kırpılmış iplikler	Mısır Arap Cumhuriyeti	Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E.	9,58
7019.12	Fitiller		Diğerleri	14,63
7019.15	Kimyasal olarak bağlanmış takviye tabakaları	Bahreyn Krallığı	CPIC Abahsain Fiberglass W.L.L.	20
7019.19	Diğerleri		Diğerleri	23,61

Resmi Gazete İçin Tıklayınız.

Mevzuatlara Dönmek İçin Tıklayınız.