İthalatta Menşe ve GTİP Uyumu Hakkında Karar - Danıştay Kararı

Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı 2024/113 Sayılı Karar - İthalatta Menşe ve GTİP Uyumu Hakkında Karar - Danıştay Kararı

T.C. BAKIRKÖY 1. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2024/19 **KARAR NO :** 2024/113 **C.SAVCILIĞI ESAS NO :** 2024/6021

GEREKÇELİ KARAR T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN ÜYE ÜYE C. SAVCISI KATİP DAVACI : K.H. **KATILAN** : İSTANBUL GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, **VEKİLİ SANIK** : **MÜDAFİİ SUÇ**: Resmi Belgede Sahtecilik, Eşyayı, aldatıcı işlem ve davranışlarla gümrük vergileri kısmen veya tamamen ödenmeksizin ülkeye sokmak **KARAR TARİHİ :** 12/06/2024 Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

İDDİA: Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 02/02/2024 gün ve 2024/6021 Esas sayılı iddianamesi ile sanık hakkında üzerine atılı olan kaçakçılık ve resmi belgede sahtecilik suçları nedeniyle, eylemine uyan 5607 Sayılı Yasanın 3/2, 3/22 maddeleri ile yine TCK'nın 204/1, 53/1, 54 maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmaları istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA:

SANIK.. SAVUNMA VE DELİLLERİNDE: "Atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben tekstil işi ile uğraşırım. Şimdiye kadar çok sayıda ihracat yaptım. Ancak daha önce hiç ithalat yapmamıştım. İthalatçı firma yetkilileriyle bir fuarda karşılaştım. Kendileri bana Mısır'da polyester kumaş ürettiklerini söylediler. Numune de verdiler. Ben numuneleri inceledim ve ürünlerden ithal etmeye karar verdim. Aramızdaki anlaşmaya göre mallar Türkiye'ye geldikten sonra ben ödemede bulunacaktım. Benim iş yerim Tekstil kent bölgesindedir ve o bölgede polyester kumaş yani bir diğer adıyla astar çok satılmaktadır. Ben siparişimi verdikten sonra bana ürünü gönderdiler. Menşei belgesinde Türk Konsolosluğunun tasdiki de vardı. Ayrıca EUR1 de vardı. Ben

bana gelen belgeleri gümrükçüme gönderdim. O da ithalat beyannamesini düzenledi. Ancak malların incelenmesinde üzerinde ''Made in China'' ifadesini görmüşler. başka bir ülkeye gönderimi için hazırlandığını fakat benim siparişim aynı renkte olduğundan dolayı yükleme hatası sonucu bana gönderildiğini söylediler ve özür mahiyetinde bir yazı verdiler. Bu yazıyı Türkçeye çevirdik dosyanıza sunuyoruz. Yine bana gönderilen ürünlerin hepsinde Made in China yazısı yoktur. Bir kısım toplarda bu yazı mevcuttur. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, suçsuzum, beraatime karar verilsin, mahkeme aksi kanaatte ise Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasını kabul ediyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: "Dava konusu eylem, Ambarlı Gümrük Müdürlüğünce tescil işlemleri gerçekleştirilen alıcısı ..... yetkilisi olan sanığın 08.08.2023 tarih ve IM00183341 sayılı ithalat beyannamesine konu 1 kalem 1433 kap eşyalara ilişkin yapılan tespit ve kontrollerinde; 5407.52.00.90.13 GTİP'inde beyan edilen eşyanın yapılan tahlil sonucunda 5407.61.30.90.13 GTİP'inde tespit edildigi, ayrıca eşyaların menşeinin şüpheye mahal bırakmayacak şekilde beyandan farklı olarak Mısır ülkesi değil de Çin ülkesi olduğunun tespiti nedeniyle Menşei saptırmasından kaynaklı olarak eksik vergi ödemek suretiyle kaçakçılık ve resmi belgede sahtecilik suçlarını işlediği iddiasıdır.

Sanık savunmasında,

Daha önce ihracatları olmasına rağmen ilk kez ithalat yaptığını, ihracatçı firma ile fuarda tanıştığını Mısırda polyester kumaş ürettiklerini söylemeleri ve numune göstermeleri üzerine ithalata karar verdiğini, gümrükte yapılan kontrolde memurlarca kolilerin üzerinde açıkça Çin üretimi olduğuna dair tespit üzerine bilgi vermeleri üzerine gönderici firma ile irtibat kurduğunu, ilk defa ithalat yaptığını, gümrük müşaviri ile ithalatı yaptığını,

Esasen menşey belgesinde evrakların konsolosluk tasdikli ve Euro 1 belgesinin de bulunduğunu, evrakları bu şekilde gümrükçüsüne gönderdiğini ve buna göre beyannamenin tanzim edildiğini,

İhracatçı firma ile bunun üzerine görüştüğünde, ürünlerin Mısırda fabrikalarında üretildiğini, ancak dünyanın başka yerlerine de ürün gönderdiklerini, bazılarında damping vergisi uygulanırken bazılarında düşük vergi uygulandığını, düşük vergi alınan ülkelerin sipariş üzerinde Made in China damgası istediklerini, kendisine gönderilen ürünün de düşük vergi alınan başka bir ülkeye gönderilmek üzere hazırlandığını, ancak aynı ürün renginde olması nedeniyle bir kısmının

sehven kendisine gönderildiğini, sorduğunda aslında Rusya'ya gönderilmesi gereken eşyalardan olduğunun ifade edildiğini, ancak bununla ilgili belge istemediğini savunmuş,

Sanık müdafii, belirlenen eşyanın mutlaka tahlile gönderilmesi gereken kırmızı hatta konu olan bir eşya olduğunu, nitekim kimyahane kontrolüne gittiğini ve GTİP tayini yapıldığını, gümrük idaresinin ülkemizin de taraf bulunduğu uluslararası mevzuat gereği, "amblem, işaret, ülkede üretildiğini gösteren Made in..gibi " ifadalerden şüphe doğması halinde menşei araştırması yoluna gidilmesi gerekmesine rağmen bunun yapılmadığını ifade etmiştir.

Alınan bilirkişi raporu ile;

Eşyanın yapılan fiziki muayenesi neticesinde eşyaların üzerinde Country Of Origin Made In Chına yazan etiket yer aldığı, bu hali itibariyle eşyaların menşe bilgisinin şüpheye mahal vermeyecek bırakmayacak şekilde ÇİN olduğunun görüldüğü,

Eşyayı temsil edecek şekilde numune alındığı ve alınan numunenin Laboratuvara gönderildiği, ilgili Laboratuvar Müdürlüğünden alınan raporda, eşyanın GTİP'inin beyannameden farklı olarak 5407.61.30.90.13 GTİP'inde olduğunun görüldüğü,

Kayıt Belgesi alınması durumuna göre cezai duruma yönelik fark vergilerinin Fark GV:365.018,62 TL, Fark Damping 536.005,83 TL, Fark İGV: 912.546,57 TL ve Fark KDV 181.357,10 TL olmak üzere toplamda 1.994.928,12 TL olarak hesaplandığı,

Serbest Dolaşıma giriş beyannamesinde beyan edilen kap miktarı ve eşya miktarı beyanı ile ilgili yapılan tespit işlemlerinde, beyan edilen toplam kap miktarı ve toplam eşya miktarlarının beyan ile uyumlu olduğu,

Gümrük mevzuatı hükümlerimize göre, eşyanın menşei tespiti için eşya ambalajı üzerinde örneğin

Made in CHINA, Made in GERMANY, Assembled in China gibi eşya üzerinde yer almayan ve eşya kolisi ambalajı üzerinde yer alan menşe uyandırıcı ifadeler veya etiketler menşe ülkenin tespiti için tam

olarak yeterli olmadığı, mevzuat hükümlerimize göre eşyanın tercihli olmayan menşei, "menşe şahadetnamesi" ile kanıtlanabileceği,

Eşyanın menşeini ispatlayan belge, menşe şahadetnamesi olup menşe şahadetnamesi, ihracatçı ülke yetkili makamlarınca onaylanmış olan ve aksi ispatlanıncaya kadar uluslararası geçerliliği olan bir belge hükmünde yer aldığı bu sebeple eşyaların menşei konusunda bağlayıcı belgenin menşe belgesi EUR.1 belgesi olduğu,

Dava konusu olayda ithalatçı firmanın, MISIR ülkesinde yerleşik ihracatçı firma tarafından düzenlenen evraklara göre eşyaların MISIR menşeli olduğu yönündeki yazılı faturada yer alan menşe beyanı ve EUR.1 belgesi ile söz konusu eşyaların MISIR menşeli olarak beyan ettiği,

Dosyaya mübrez konşimentoya göre dava konusu eşyaların doğrudan sevkiyat ilkesi gereği MISIR ülkesinden geldiği, ürünlerin ihracatçı firma tarafından eşyanın Türkiye'ye sevkiyatında eşya beraberinde eşyanın MISIR Menşeli olduğunu belirten ve belgeleyen usulüne uygun olarak düzenlenmiş ve yetkili makamlarca onaylanmış, eşyanın serbest ticaret anlaşması kapsamında olduğunu gösteren mevzuatta belirtildiği şekilde mevzuata uygun EUR.1 belgesi düzenlenerek davalı firmaya gönderdiği,

Gönderici firmanın yetkili makamlarca onaylanmış olan uluslar arası geçerliliği olan EUR.1 belgesi muhteviyatı eşyaların serbest ticaret anlaşması kapsamında olduğu gösteren EUR.1 belgesinde kayıtlı bilgilerin anılan eşyanın menşeini yapan MISIR olarak göstermiş olması sebebiyle herhangi bir şüphe hasıl olmadığından bu bilgi ve belgelere itibar edilmek suretiyle eşyanın ait gümrük beyannamelerine söz konusu belgelerde eklenerek eşyanın menşei MISIR olarak beyan edilerek ithalat işlemleri yasal düzenlemelere uygun olarak tekemmül ettirildiği,

Diğer taraftan dava dosyasında yer alan orijinal EUR.1 belgesi üzerinde yapılan incelemede, menşe belgesinin ıslak imza, kaşeli ve MISIR Resmi Makamlarınca onaylanmış olduğunu gösteren resmi

mührünün yer aldığı, EUR.1 belgesinde mevzuat hükümleri uyarınca doldurulması zorunlu alanların doldurulmuş olduğu, EUR.1 belgesinin Gümrük Yönetmeliğinde belirtildiği renk, desen ve ölçülerde olduğunun görüldüğü şekil itibariyle gerçek belgeler olması sebebiyle, suça konu eşyaların MISIR menşeli olmadığı yönündeki iddiaların ve eşyaya menşe kazandıran işlem ya da işçilik görmeksizin Türkiye'ye ihraç edilmiş olduğunun MISIR Gümrük idaresi kayıtları ve ihracatçı firma kayıtları ile kanıtlanması gerektiği,

Diğer bir anlatımla, eşyanın MISIR ülkesinde menşe kazanmadığının tespiti ancak ihracatçı firmanın defter ve kayıt ve belgeleri üzerinden yapılacak inceleme ve araştırma sonrasında ortaya çıkabilecek bir husus olduğu, dava konusu olayda eşyanın MISIR'da menşe kazandıran işlem ve işçilikten görünüp görmediği hususunda Gümrük İdaresi tarafından ihracatçı firma nezdinde, gerekse MISIR Gümrük İdaresi tarafından ihracatçı firmanın kayıtları üzerinde herhangi bir inceleme ve araştırma yapılmadığı,

Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2022 tarih 74330356 sayılı ve Menşe İspat ve Dolaşım Belgelerinin Sonradan kontrolünde Teminat konulu yazısında; Gümrük Yönetmeliğinin

e-imzalıdır. e-imzalıdır. ti e-imzalıdır. ç e-imzalıdır. 3/8

"Menşe şahadetnamelerinin incelenmesi ve sonradan kontrolü" başlıklı 41 inci maddesinin üçüncü fıkrası; "Ticaret politikası önlemlerine, ilave gümrük vergisine veya ek mali yükümlülük gibi diğer mali yükümlülüklere tabi olan eşya için yükümlülerce yazılı olarak talepte bulunulması halinde, tahsil edilmesi gereken vergi veya diğer mali yükümlülükler teminata bağlanmak suretiyle eşya araştırma sonucu beklenmeden teslim edilebilir."

Şeklindeki düzenleme uyarınca neticeten, eşyanın MISIR menşeli olduğu, aksini kanıtlayacak usul ve esaslara uygun şekilde yapılmış, bir menşe araştırma ve incelemesine dayalı olarak ortaya konulmuş somut herhangi bir bilgi, belge veya kayıt sunulmamış olduğu,

Tespitleriyle,

Dava konusu beyanname muhteviyatında beyan edilen GTİP karşılığı eşya ile tespit edilen GTİP karşılığı eşyalar Gümrük Yönetmeliğinin EK-23 sayılı listesinde yer alan eşyalardan olduğundan Kimyana analiz tahliline tabi tutulması zorunlu eşyalardan olduğu, beyan edilen GTİP ve tespit edilen GTİP karşılığı eşyalar risk kriterleri çerçevesinde kırmızı hat fiziki kontrol kriterlerine tabi eşyalardan olduğu, tekstil türevi kumaş, iplik, ayakkabı, çanta vb eşyalar gümrük idaresinde kırmızı hatta tabi tutulan eşyalar grubunda yer aldığı, bu eşya gruplarının genel itibari ile kırmızı hat fiziki muayene işlemlerine tabi tutulan eşyalardan olduğu,

Davaya konu eşyaların göndericisi L..... firmasının dava konusu kumaş cinsi eşyalar için düzenlemiş olduğu ve eşyaların MISIR menşeli olduğunu gösteren EUR.1 belgesi ve satış faturasının dosyaya mübrez belgeler içerisinde yer aldığı, EUR.1 belgesinin mevzuat

hükümlerinde yer alan yazılı hükümlere uygun olarak düzenlenmiş ihracatçı ülke yetkili kurumu tarafından düzenlenerek tasdik edilmiş ve mühürlenmiş belge olduğu, EUR.1 belgesinin sahte tanzim edilmiş veya belgeler üzerinde tahrifat yapıldığı yönünde bir tespitin olmadığı, bahse konu belgelerin yurtdışındaki gönderici tarafından tanzim ettirilerek gönderilmiş olması sebepleriyle, ithalatçı firma tarafından belgelerin düzenlendiği, tanzim edildiği veya belgeler üzerinde tahrifat yaptığı yönünde herhangi bir tespitin bulunmadığı

Hususları rapor edilmiştir.

Neticeten yapılan değerlendirmede;

Her ne kadar eşya üzerinde made in China ibareleri nedeniyle menşei konusunda şüphe ortaya çıktığı anlaşılmakta ise de,

İthalatı yapılan eşya ile ilgili orijinal EUR.1 belgesi üzerinde yapılan incelemede, menşe belgesinin ıslak imza, kaşeli ve MISIR Resmi Makamlarınca onaylanmış olduğunu gösteren resmi mührünün yer aldığı, EUR.1 belgesinde mevzuat hükümleri uyarınca doldurulması zorunlu alanların doldurulmuş olduğu, EUR.1 belgesinin Gümrük Yönetmeliğinde belirtildiği renk, desen ve ölçülerde olduğunun görüldüğü,

EUR.1 Belgesinin tespit edilen özellikleri itibariyle eşyaların MISIR menşeli olduğunun sabit olduğu, esasen gümrük idaresince eşyanın MISIR menşeli olmadığını ispatlayacak mevzuatta öngörülen usul ve esaslara uygun şekilde yapılmış, bir menşe araştırma ve incelemesi bulunmadığı,

Beyan edilen kap miktarı ve eşya miktarı beyanı ile ilgili yapılan tespit işlemlerinde, beyan edilen toplam kap miktarı ve toplam eşya miktarlarının beyan ile uyumlu olduğu,

Yine eşyanın kırmızı hat kontrolüne ve zorunlu kimyasal analiz laboratuvar tahliline tabi eşyalardan olduğunun da bilirkişi tarafından tespit edilmiş olması karşısında mevcut tespitlere göre 4458 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 234'ncü maddesinde tanımlanan idari müeyyide kapsamında eylemin değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen delil ve tespitler karşısında sanığın suç kastı ile hareket ettiğine dair kesin delil ve tespit bulunmadığı anlaşıldığından CMK 223/2-e maddesi uyarınca beraati ile dava konusu eşyalarla ilgili olarak Gümrük Kanunu 234 üncü maddesi hükümlerine göre işlemlerin ikmali için evrakın

gümrük müdürlüğüne tevdiine karar verilmesi mütalaa olunur" şeklinde mütala beyanında bulunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 02/02/2024 gün ve 2024/6021 Esas sayılı iddianamesi ile Ambarlı Gümrük Müdürlüğünce tescilli alıcısı ..... olan 08.08.2023 tarih ve 23343100IM00183341 sayılı SDGB muhteviyatı 1 kalem 1433 kap eşyalara ilişkin yapılan tespit ve kontrollerinde “100 % Polyester Dokuma Mensucat” ticari tanımlı 429.834 metrekare “Mısır” menşeili olarak beyan edilen eşyaların fiziki tespiti neticesinde eşyaların üzerlerinde “Country of Origin: Made in China” yazan etiket yer aldığı, bu hali ile eşyaların Mısır menşeli değil Çin menşeli olduğu, ayrıca beyanname muhteviyatı eşyaların fiziki muayenesi için eşyayı temsil edecek şekilde numune alımı yapıldığı, analiz amacıyla Laboratuvara gönderildiği, İlgili Laboratuvar Müdürlüğünden alınan 3423BYN16219/17.08.2023 sayılı/tarihli raporda, eşyanın GTİP’inin beyannameden farklı olarak 5407.61.30.90.13 GTİP’inde olduğuna ilişkin tespitlerin yapıldığı bu haliyle 1.994.928,12 TL vergi kaybına sebebiyet verildiği gerekçesiyle firması yetkilisi..... hakkında kaçakçılık ve remi belgede sahtecilik suçlarından kamu davası açılmıştır.

06/06/2024 tarihli bilirkişi raporu ile; Gümrük mevzuatı hükümlerimize göre, eşyanın menşei tespiti için eşya ambalajı üzerinde örneğin Made in China, Made in Germany, Assembled in China gibi eşya üzerinde yer almayan ve eşya kolisi ambalajı üzerinde yer alan menşe uyandırıcı ifadeler veya etiketler menşe ülkenin tespiti için tam olarak yeterli olmadığı, mevzuat hükümlerimize göre eşyanın tercihli olmayan menşei, "menşe şahadetnamesi" ile kanıtlanabileceği, bir başka anlatımla, eşyanın menşeini ispatlayan belge, menşe şahadetnamesi olup menşe şahadetnamesi, ihracatçı ülke yetkili makamlarınca onaylanmış olan ve aksi ispatlanıncaya kadar uluslararası geçerliliği olan bir belge hükmünde yer aldığı bu sebeple eşyaların menşei konusunda bağlayıcı belgenin EUR.1 belgesi olduğu, dava konusu olayda ithalatçı firmanın, Mısır ülkesinde yerleşik ihracatçı firma tarafından düzenlenen evraklara göre eşyaların Mısır menşeli olduğu yönündeki yazılı faturada yer alan menşe beyanı ve EUR.1 belgesi ile söz konusu eşyaların Mısır menşeli olarak beyan ettiği, dosyaya mübrez konşimentoya göre dava konusu eşyaların doğrudan sevkiyat ilkesi gereği Mısır ülkesinden geldiği, ürünlerin ihracatçı firma tarafından eşyanın Türkiye'ye sevkiyatında eşya beraberinde eşyanın Mısır

menşeli olduğunu belirten ve belgeleyen usulüne uygun olarak düzenlenmiş ve yetkili makamlarca onaylanmış, eşyanın serbest ticaret anlaşması kapsamında olduğunu gösteren mevzuatta belirtildiği şekilde mevzuata uygun EUR.1 belgesi düzenlenerek davalı firmaya gönderdiği, gönderici firmanın yetkili makamlarca onaylanmış olan uluslararası geçerliliği olan EUR.1 belgesi muhteviyatı eşyaların serbest ticaret anlaşması kapsamında olduğu gösteren EUR.1 belgesinde kayıtlı bilgilerin anılan eşyanın menşeni Mısır ülkesi olarak göstermiş olması sebebiyle herhangi bir şüphe hasıl olmadığından bu bilgi ve belgelere itibar edilmek suretiyle eşyanın ait gümrük beyannamelerine söz konusu belgelerde eklenerek eşyanın menşei Mısır olarak beyan edilerek ithalat işlemleri yasal düzenlemelere uygun olarak tekemmül ettirildiği, dava dosyasında yer alan orijinal EUR.1 belgesi üzerinde yapılan incelemede, menşe belgesinin ıslak imza, kaşeli ve Mısır Resmi Makamlarınca onaylanmış olduğunu gösteren resmi mührünün yer aldığı, EUR.1 belgesinde mevzuat hükümleri uyarınca doldurulması zorunlu alanların doldurulmuş olduğu, EUR.1 belgesinin Gümrük Yönetmeliğinde belirtildiği renk, desen ve ölçülerde olduğu görülmüş şekil itibariyle gerçek belgeler olması sebebiyle, suça konu eşyaların Mısır menşeli olmadığı yönündeki iddiaların ve eşyaya menşe kazandıran işlem ya da işçilik görmeksizin Türkiye'ye ihraç edilmiş olduğunun Mısır Gümrük İdaresi kayıtları ve ihracatçı firma kayıtları ile kanıtlanması gerektiği, diğer bir anlatımla, eşyanın Mısır ülkesinde menşe kazanmadığının tespitinin ancak ihracatçı firmanın defter ve kayıt ve belgeleri üzerinden yapılacak inceleme ve araştırma sonrasında ortaya çıkabilecek bir husus olduğu, dava konusu olayda eşyanın Mısır'da menşe kazandıran işlem ve işçilikten görünüp görmediği hususunda Gümrük İdaresi tarafından ihracatçı firma nezdinde, gerekse Mısır Gümrük İdaresi tarafından ihracatçı firmanın kayıtları üzerinde herhangi bir inceleme ve araştırma yapılmadığı, T.C. Ticaret Bakanlığı, Gümrükler Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2022 tarih 74330356 sayılı ve Menşe İspat ve Dolaşım Belgelerinin Sonradan Kontrolünde Teminat konulu yazısında; Gümrük Yönetmeliğinin "Menşe şahadetnamelerinin incelenmesi ve sonradan kontrolü" başlıklı 41. maddesinin 3. fıkrası; "Ticaret politikası önlemlerine, ilave gümrük vergisine veya ek mali yükümlülük gibi diğer mali yükümlülüklere tabi olan eşya için yükümlülerce yazılı olarak talepte bulunulması halinde, tahsil edilmesi gereken vergi veya diğer mali yükümlülükler teminata bağlanmak suretiyle eşya araştırma sonucu beklenmeden teslim edilebilir." hükmüne amir olduğu, özetle eşyanın Mısır menşeli olduğunu aksini kanıtlayacak usul ve esaslara uygun şekilde yapılmış, bir menşe araştırma ve incelemesine dayalı olarak ortaya konulmuş somut herhangi bir bilgi, belge veya kayıt sunulmamış olduğu, Ticaret Bakanlığı Sonradan Kontrol Birimi veya Ambarlı Gümrük

Müdürlüğü Sonradan Kontrol Birimleri tarafından EUR.1 belgesi ile ilgili, mahreç ülke yetkili kurum/kuruluşları nezdinde, ibraz edilen EUR.1 belgesinin belirlenen boyut, renkte vb. olup/olmadığı, belgenin geçerli olup/olmadığı, kullanılan mührün kurum/kuruluşları tarafından kullanılan mühür olup/olmadığı, keza belgeyi onaylayan görevlinin ve imzasının kurum/kuruşlarında görevli ve görevliye ait olup/olmadığına ve bu ve/veya bunlardan dolayı sunulan EUR.1 belgesinin sahteliğine ilişkin bir yurtdışı araştırmasının yapılmadığı görülmüş olup, dava konusu eşyaların EUR.1 belgesi kapsamında ithal ediliyor olması ve söz konusu eşyanın menşei ile ilgili yaşanan ihtilafa ilişkin durumun menşe araştırması yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiği, dava konusu beyanname muhteviyatında beyan edilen GTİP karşılığı eşya ile tespit edilen GTİP karşılığı eşyaların Gümrük Yönetmeliğinin EK-23 sayılı listesinde yer alan eşyalardan olduğundan zorunlu analiz tahliline tabi tutulması gereken eşyalardan olduğu, beyan edilen GTİP ve tespit edilen GTİP karşılığı eşyalar risk kriterleri çerçevesinde kırmızı hat fiziki kontrol kriterlerine tabi eşyalardan olduğu, tekstil türevi kumaş, iplik, ayakkabı, çanta vb eşyalar gümrük idaresinde kırmızı hatta tabi tutulan eşyalar grubunda yer aldığı, bu eşya gruplarının genel itibari ile kırmızı hat fiziki muayene işlemlerine tabi tutulan eşyalardan olduğu, davaya konu eşyaların göndericisi ..... firmasının dava konusu kumaş cinsi eşyalar için düzenlemiş olduğu ve eşyaların Mısır menşeli olduğunu gösteren EUR.1 belgesi ve satış faturasının dosyaya mübrez belgeler içerisinde yer aldığı, EUR.1 belgesinin mevzuat hükümlerinde yer alan yazılı hükümlere uygun olarak düzenlenmiş ihracatçı ülke yetkili kurumu tarafından düzenlenerek tasdik edilmiş ve mühürlenmiş belge olduğu, EUR.1 belgesinin sahte tanzim edilmiş veya belgeler üzerinde tahrifat yapıldığı yönünde bir tespitin olmadığı, bahse konu belgelerin yurtdışındaki gönderici tarafından tanzim ettirilerek gönderilmiş olması sebepleriyle, ithalatçı firma tarafından belgelerin düzenlendiği, tanzim edildiği veya belgeler üzerinde tahrifat yaptığı yönünde herhangi bir tespitin bulunmadığı, ödenmesi gereken gümrük vergilerini kısmen veya tamamen ödememek amacıyla ithalatta gümrük idaresine, serbest dolaşıma giriş beyannamesi ekinde sahte belge ibraz ederek veya gerçeğe aykırı beyanda bulunmak suretiyle, gümrük idaresini yanıltarak eşya ithal edilmesi hareketinin 5607 Sayılı Yasanın 3/2. maddesinde düzenlenen kaçakçılık suçunun maddi unsurunu oluşturduğu, dava konusu olayda ihracatçı ülke yetkili kurumu tarafından düzenlenerek mühürlenmiş EUR.1 Belgesinin dava konusu eşyaların tamamını kapsadığı ve belgelere göre eşyaların Mısır menşeli olduğunun sabit olduğu, gönderici firmanın sunmuş olduğu Exporter Registry Form (İhracatçı Kayıt Formu) belgesinde eşyaların Mısır menşeli olduğu, ithalatçı firmanın gümrük müdürlüğün

nezdinde eşyanın Mısır menşeli olduğunun aksini kanıtlayacak usul ve esaslara uygun şekilde yapılmış, bir menşe araştırma ve incelemesine dayalı olarak ortaya konulmuş somut herhangi bir bilgi, belge veya kayıt sunulmamış olduğu görülmüş, bu sebeplerle beyanname muhteviyatı eşyaların beyan edildiği gibi MISIR menşeli olmadığını ispatlayacak somut bir yurtdışı menşe araştırmasına ilişkin tespitin bulunmadığı, gümrük idaresine herhangi bir sahte EUR.1 ibrazının olmadığı, belgelerin usulüne uygun olarak gönderici firma tarafından düzenlenmiş belgeler olması sebebiyle gümrük vergilerini kısmen veya tamamen ödememek için gümrük idaresini aldatan veya yanıltan herhangi bir işlem veya eylem mevcut olmadığından, dava konusu olayda 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun 3/2.maddesinde tanımlanan Kaçakçılık eyleminden bahsedilemeyeceği, eşyanın menşeinin beyan edilenden farklı olması durumunda '' Gümrük Yönetmeliği'nin 182'nci maddesinde tanımlanan ''Muayene, kapların cins, marka, numara ve adetlerini, eşyanın vergiye esas olan ağırlık ve diğer ölçüleri ile gümrük tarife istatistik pozisyonu, menşe ve kıymetine ilişkin beyanın doğruluğunun tespitini kapsadığı'' ve söz konusu tespitin ise 4458 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 234'ncü maddesinde tanımlanan'' Serbest dolaşıma giriş rejimi veya kısmi muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi tutulan eşyaya ilişkin olarak, yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; Gümrük Tarifesini oluşturan unsurlarda veya vergilendirmeye esas olan sayı, baş, ağırlık gibi ölçülerinde aykırılık görüldüğü ve beyana göre hesaplanan ithalat vergileri ile muayene sonuçlarına göre alınması gereken ithalat vergileri arasındaki fark % 5'i aştığı takdirde, ithalat vergilerinden ayrı olarak bu farkın üç katı para cezası alınır'' hükmü çerçevesinde kaldığı ve hali ile eşyanın beyan edilen menşeden daha farklı bir menşede olması durumunda, 4458 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 234.maddesi hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği, dava konusu eşyalar için serbest dolaşıma giriş beyannamesinde eşya için beyan edilen 5407.52.00.90.13 GTİP ve Mısır menşe ülkesine göre ödenmesi gereken vergilerin 461.217,89 TL olduğu, dava konusu eşyalar için serbest dolaşıma giriş beyannamesinde eşya için beyan edilen 5407.52.00.90.13 GTİP'in Analiz Raporu sonucuna göre 5407.61.30.90.13 GTİP'te olması gerektiğinin tespit edilmiş olması ve eşyaların beyan edildiği gibi Mısır menşeli olması durumunda ise ödenecek vergilerde herhangi bir değişiklik olmayacağı ödenmesi gereken vergilerin 461.217,89 TL olduğu, dava konusu eşyalar için serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı eşyaların analiz raporuna göre 5407.61.30.90.13 GTİP pozisyonunda olduğunun tespit edilmesi ve eşyaların da beyan edildiğinin aksine Çin menşeli olması durumunda eşyalar için Serbest Ticaret Anlaşması kapsamında herhangi bir vergi muafiyeti uygulanamayacağından

eşyaların Çin menşeli olması durumunda ödenecek vergilerin 2.455.650,92 TL olduğu mütalaa olunmuştur.

Alınan bilirkişi raporu, sanığın; Menşe belgesinde evrakların konsolosluk tasdikli ve Euro 1 belgesinin de bulunduğu, evrakları bu şekilde gümrükçüsüne gönderdiği ve buna göre beyannamenin tanzim edildiği, ihracatçı firma ile bunun üzerine görüştüğünde, ürünlerin Mısırda fabrikalarında üretildiği, ancak dünyanın başka yerlerine de ürün gönderdikleri, bazılarında damping vergisi uygulanırken bazılarında düşük vergi uygulandığı, düşük vergi alınan ülkelerin sipariş üzerinde Made in China damgası istedikleri, kendisine gönderilen ürünün de düşük vergi alınan başka bir ülkeye gönderilmek üzere hazırlandığı, ancak aynı ürün renginde olması nedeniyle bir kısmının sehven kendisine gönderildiği, sorduğunda aslında Rusya'ya gönderilmesi gereken eşyalardan olduğunun ifade edildiği, ancak bununla ilgili belge istemediği yönündeki savunmaları ve tüm dosya kapsamında yer alan evraklar bir arada değerlendirilmekle; Her ne kadar eşya üzerinde made in China ibareleri nedeniyle menşei konusunda şüphe ortaya çıktığı anlaşılmakta ise de ; Eşyanın menşei ile ilgili olarak 4458 sayılı Gümrük Kanunu ve ilgili yönetmelik hükümleri de değerlendirilmek suretiyle eşyanın ekonomik milliyetini belli eden unsur olduğu, eşyanın menşeini ispata yarayan evrakların Form A belgeleri, Eur. 1 belgeleri, Dolaşım belgeleri, faturalar Eur. Med vb. belgeler olduğu, menşe ispat belgelerinin eşyanın ihracatçısı olan ülkelerin resmi makamları tarafından onaylanarak sevkiyat sırasında eşyaya eşlik ettiği, hal böyle iken yargılama konusu ithalatı yapılan eşya ile ilgili orijinal EUR.1 belgesi üzerinde yapılan incelemede, menşe belgesinin ıslak imza, kaşeli ve Mısır Resmi Makamlarınca onaylanmış olduğunu gösteren resmi mührünün yer aldığı, EUR.1 belgesinde mevzuat hükümleri uyarınca doldurulması zorunlu alanların doldurulmuş olduğu, EUR.1 belgesinin Gümrük Yönetmeliğinde belirtildiği renk, desen ve ölçülerde olduğunun görüldüğü, EUR.1 belgesinin tespit edilen özellikleri itibariyle eşyaların Mısır menşeli olduğunun sabit olduğu yönündeki tespitler , esasen gümrük idaresince eşyanın Mısır menşeli olmadığını ispatlayacak mevzuatta öngörülen usul ve esaslara uygun şekilde yapılmış, bir menşe araştırma ve incelemesi bulunmayışı, eşyanın GTİP' ine yönelik yapılan tespitler ile ilgili olarak ise eşyaların beyan edilen kap miktarı ve eşya miktarı beyanı ile ilgili yapılan tespit işlemlerinde, beyan edilen toplam kap miktarı ve toplam eşya miktarlarının beyan ile uyumlu oluşu, eşyanın kırmızı hat kontrolüne ve zorunlu kimyasal analiz laboratuvar tahliline tabi eşyalardan olduğunun da bilirkişi tarafından tespit edilmiş olması karşısında mevcut tespitlere göre 4458 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 234'ncü maddesinde

tanımlanan idari müeyyide kapsamında kaldığı kanaatiyle sanığın mahkumiyetine yeterli, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden sabit olmayan yüklenen suçtan sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Her ne kadar sanık hakkında kaçakçılık ve sahtecilik suçunu işledikleri iddiası ile cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın mahkumiyetine yeterli, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden sabit olmayan yüklenen suçtan sanığın 5271 sayılı CMK 223/2-e maddesi uyarınca BERAATİNE,

Beraat eden sanık ..... kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T.'nin 13/5 maddesi gereğince takdiren 29.800,00 TL'nin hazineden alınarak adı geçen sanığa verilmesine,

Eşyanın tasfiye aşamasında olması halinde tedbiren tasfiyenin durdurulması yönünden Ambarlı Gümrük Müdürlüğüne müzekkere yazılması ile Büyükçekmece 1 Sulh Ceza Hakimliğinin 29/09/2023 tarih ve 2023/6483 D. İş sayılı kararı ile el konulmasına karar verilen eşyanın kararın kesinleşmesini müteakip sahibine iadesine, tasfiye edilmiş olması halinde kararın kesinleşmesini müteakip tasfiye bedelinin eşya sahibine iadesine,

Kararın kesinleşmesini müteakip dava konusu eşyalarla ilgili olarak Gümrük Kanunu 234 üncü maddesi hükümlerine göre işlemlerin ikmali için evrakın gümrük müdürlüğüne tevdiine,
Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, sanık müdafii Av. Hüseyin İrek'in yüzüne karşı, katılan İdare vekilinin yokluğunda, gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren iki haftalık yasal süresi içerisinde Mahkemeye verilecek bir dilekçe ile veya tutanak tutulmak üzere zabıt katibine yapılacak bir beyanla, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinafı kabil olmak üzere, iddia makamı ..... 'ın huzuru ile talebine uygun olarak oy birliği ile verilen karar açıkça okundu. 12/06/2024

Adalet Bakanlığı İçin Tıklayınız. **Mevzuatlara Dönmek İçin Tıklayınız.**