Antrepodan Transiti Yasak Eşya Y.D. İtiraz Kabul Kararı (04.04.2018)

Antrepodan iç gümrüğe veya yurt dışına Transiti Yasak Eşyada Danıştay İDDK 2017-1062 Yürütmeyi Durdurma Kararı.

T.C.
GÜMRÜK VE T?CARET BAKANLI?I
Gümrükler Genel Müdürlü?ü

Say?: 40216608-641.04[GGM-006]
Konu: Antrepodan Transiti Yasak E?ya Y.D. ?tiraz Kabul Karar?

04.04.2018 / 33330888
DA?ITIM YERLER?NE

?lgi: a) 22.08.2016 tarihli, 18215575 say?l? yaz?m?z.
b) 25.07.2017 tarihli, 26775507 say?l? yaz?m?z.

?lgide kay?tl? yaz?lar?m?zda; Bakanl?k Makam?n?n 18.08.2016 tarihli, 18150142 say?l? ve 25.07.2017 tarihli, 26701682 say?l? Olurlar? ile, antrepo rejimine tabi tutulmu? bir k?s?m e? yan?n antrepo rejimine tabi tutulmas?n? müteakip yeniden bir iç gümrü?e veya yurt d???na transit rejimi alt?nda ta??nmas?na izin verilmemesi hususunun uygun bulundu?u bildirilmi?ti.

Konuyla ilgili olarak Bakanl???m?z Hukuk Mü?avirli?i'nin 12.03.2018 tarihli ve 32713826 say?l ? yaz?s? ekinde al?nan ve bir örne?i ili?ikte gönderilen Alkollü ?çki Üreticileri ve ?thalatç?lar? Derne?i taraf?ndan, Genel Müdürlü?ümüzün 22.08.2016 tarihli, 18215575 say?l? 'Antrepodan Transiti Yasak E?ya' konulu i?leminin, "antrepo rejimine tabi tutulmu? alkollü içkilerin antrepo rejimine tabi tutulmas?n? müteakip yeniden bir iç gümrü?e veya yurt d???na transit rejimi alt? nda ta??nmas?na izin verilmemesine" ili?kin k?sm?n?n iptal ve yürütmenin durdurulmas? istemiyle aç?lan davada, Dan??tay 10. Dairesince "yürütmenin durdurulmas? talebinin reddi" yolunda verilen 10.07.2017 tarihli ve E:2017/372 say?l? karar?n kald?r?lmas? talebiyle davac? taraf?ndan yap?lan itiraz, Bakanl???m?za 12.03.2018 tarihinde tebli? edilen Dan??tay ?dari Dava Daireleri Kurulunun 07.12.2017 tarihli ve Y.D. ?tiraz No:2017/1062 say?l? karar?yla kabul edilerek, dava konusu i?lemin yürütülmesinin durdurulmas?na karar verilmi?tir.

2577 say?l? ?dari Yarg?lama Usulü Kanunun "Kararlar?n sonuçlar?" ba?l?kl? 28 inci maddesinin birinci f?kras?; *"Dan??tay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi*

mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmas?na ili?kin kararlar?n?n icaplar?na göre idare, gecikmeksizin i?lem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir ? ekilde karar?n idareye tebli?inden ba?layarak otuz günü geçemez." hükmünü amir olup mezkûr karar?n Bakanl???m?za tebli? tarihi **(12.03.2018)** de göz önüne al?narak i?lem tesisi hususunda bilgi ve gere?ini rica ederim.

Mustafa GÜMÜ?
Bakan a.
Genel Müdür V.

EKLER: Hukuk Mü?avirli?i yaz?s? ve eki Mahkeme Karar? örn. **DA?ITIM:** Tüm Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlükleri

T.C.
DANI?TAY
?DAR? DAVA DA?RELER? KURULU

YD ?tiraz No: 2017/1062

?tiraz Eden (Davac?): Alkollü ?çki Üreticileri ve ?thalatç?lar? Derne?i V**ekili:** Av. Ülkü Sakalar **Kar?? Taraf (Daval?):** Gümrük ve Ticaret Bakanl??? - ANKARA **Vekili:** Av. Duygu Gül Akman **?stemin Özeti:** Dan??tay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulmas? isteminin Reddine ili?kin 10/07/2017 günlü, E:2017/372 say?l? karara, davac? itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmas?n? istemektedir. **Dan??tay Tetkik Hakimi:** Nermin Tombalo?lu **Dü? üncesi:** ?tiraz?n kabulü gerekti?i dü?ünülmektedir.

TÜRK M?LLET? ADINA

Hüküm veren Dan??tay ?dari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gere?i görü?üldü:

Gümrük ve Ticaret Bakanl??? Gümrükler Genel Müdürlü?ü'nün 22/08/2016 günlü, 131.99 say? l? "Antrepodan Transiti Yasak E?ya" konulu i?leminin, "antrepo rejimine tabi tutulmu? alkollü içkilerin antrepo rejimine tabi tutulmas?n? müteakip yeniden bir iç gümrü?e veya yurt d???na transit rejimi alt?nda ta??nmas?na izin verilmemesine" ili?kin k?sm?n?n iptali ve yürütmenin durdurulmas? istemiyle aç?lan davada; Dan??tay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulmas? isteminin reddine ili?kin 10/07/2017 günlü, E:2017/372 say?l? karara, davac? itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmas?n? istemektedir.

4458 say?l? Gümrük Kanunu'nun 55. maddesinde, "Bakanlar Kurulu; kamu ahlak?, kamu düzeni, kamu güvenli?i, insan, hayvan ve bitki sa?l?k ve hayatlar?n?n korunmas?, sanatsal, tarihi veya arkeolojik de?eri olan ulusal hazinelerin korunmas?, fikri ve s?nai mülkiyet haklar?n ?n korunmas? gerekçeleri ile e?yan?n gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma tabi tutulmas?na yasaklama veya k?s?tlamalar koyabilir." hükmüne yerilmi?tir.

4458 say?l? Kanunun, Transit Rejimine ili?kin genel hükümleri düzenleyen 84. maddesinin 5. f ?kras?nda ise; Transit Rejiminin uygulanmas?nda ekonomik etkili bir gümrük rejimine tabi e? yan?n ta??nmas?na ili?kin olarak Müste?arl?kça belirlenecek özel hükümlerin sakl? oldu?u, Müste?arl???n, transit e?yan?n cinsine, niteli?ine ve ta??man?n özelli?ine göre veya Türkiye'nin uluslararas? anla?malardan kaynaklanan yükümlülükleri çerçevesinde, bu Bölümdeki madde hükümlerine ba?l? kalmaks?z?n transit rejimine ili?kin düzenlemeler yap? lmas? konusunda yetkili oldu?u düzenlenmi?tir.

Bu Kanun hükümlerinin incelenmesinden anla??ld??? üzere, 4458 say?l? Kanunun 55. maddesinde, e?yan?n gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma tabi tutulmas?na yasaklama veya k?s?tlamalar getirilmesi konusunda özel bir düzenleme yap?lm?? ve e?yan?n gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma tabi tutulmas?na yasaklama veya k?s? tlamalar koyma yetkisi sadece Bakanlar Kuruluna tan?nm??; 84. maddesinin 5. f?kras?nda ise, madde ba?l???nda ifade edildi?i gibi transit rejimine ili?kin genel hükümler düzenlenmi? ve transit e?yan?n cinsine, niteli?ine ve ta??man?n özelli?ine göre transit rejimine ili?kin düzenlemeler yap?lmas? konusunda Müste?arl??a yetki verilmi?tir. Bu çerçevede, Kanunun 84. maddesinin, anlam? yorum yoluyla geni?letilmek suretiyle, e?yan?n gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma tabi tutulmas?na yasaklama veya k?s?tlamalar koyma yetkisini Müste?arl??a da tan?yan bir düzenleme olarak de?erlendirilmesi mümkün de?ildir.

Her ne kadar dava konusu i?lemde 4458 say?l? Gümrük Kanunu'nun 84.maddesine at?fta bulunularak i?lemin bu madde çerçevesinde yap?ld??? ifade edilse de, yurt d???ndan ithal edilen yabanc? men?eili alkollü içkilerin antrepo rejimine tabi tutularak bir antrepoya al?nmas? ve burada elleçleme i?lemi yap?larak (etiketleme, bandrolleme, yeniden ambalajlama ve tasnif etme vs. i?lemler) transit rejimi kapsam?nda Türkiye Gümrük bölgesi d???na yeniden ihraç edilmesi i?lemi, Gümrük Kanunu'nun 3. maddesinde yer alan tan?m kapsam?nda "gümrükçe onaylanm?? bir i?lem" olup, gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma k?s?tlama getirme yetkisi ise Gümrük Kanunu'nun 55. maddesi uyar?nca Bakanlar Kuruluna aittir.

Bu durumda; 4458 say?l? Kanun'un 55. maddesi hükmü uyar?nca Bakanlar Kurulunun tesis etmeye yetkili oldu?u, ancak söz konusu hükme aç?kça ayk?r? olarak, daval? Gümrük ve Ticaret Bakanl???'nca tesis edilen antrepo rejimine tabi tutulmu? alkollü içkilerin antrepo rejimine tabi tutulmas?n? müteakip yeniden bir iç gümrü?e veya yurt d???na transit rejimi alt? nda ta??nmas?na izin verilmemesine ili?kin dava konusu i?lemde hukuka uygunluk bulunmamaktad?r.

Öte yandan, aç?kça hukuka ayk?r? olan i?lemin uygulanmas?n?n devam? halinde, davac? Dernek üyesi ?irketler yönünden telafisi güç zararlar?n do?aca?? da ku?kusuzdur.

Aç?klanan nedenlerle; davac?n?n itiraz?n?n KABULÜ ile, Dan??tay Onuncu Dairesi'nin 10/07/2017 günlü, E:2017/372 say?l? karar?n?n kald?r?lmas?na, 2577 say?l? ?dari Yarg? lama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko?ullar?n gerçekle?ti?i anla??ld???ndan,

dava konusu i?lemin yürütmesinin durdurulmas?na, 07/12/2017 gününde oyçoklu?u ile karar verildi.

KAR?I OY

X- Yürütmenin durdurulmas?na karar verilebilmesi için, 2577 say?l? ?dari Yarg?lama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko?ullar?n bak?lan uyu?mazl?kta gerçekle?medi?i anla??ld???ndan, yürütmenin durdurulmas? isteminin reddine ili?kin Daire karar?na yap?lan itiraz?n reddi gerekti?i oyuyla, karara kar??y?z.

DANI?TAY ?DAR? DAVA DA?RELER? KURULU'NA
Gönderilmek üzere
DANI?TAY 10. DA?RES? SAYIN BA?KANLI?I'NA

DOSYA NO: 2017/372

?T?RAZ EDEN DAVACI): Alkollü ?çki Üreticileri ve ?thalatç?lar? Derne?i (ALK?DER)

VEK?L?: Av. Ülkü Sakalar (?stanbul barosu 20301)

DAVALI: Gümrük ve Ticaret Bakanl???

VEK?L?: Av. Duygu Gül Akman

KONUSU: Dan??tay 10. Dairesinin oy çoklu?u ile verdi?i 10.07.2017 tarih ve 2017/372 esas say?l? yürütmenin durdurulmas? talebinin reddi karar?na kar?? itirazlar?m?z?n sunulmas? ile aç?kça hukuka, kanuna ve ayn? konuda verilmi? Dan??tay ?dari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.03.2016 tarih ve 2016/103 Say?l? YD itiraz karar?na ayk?r? olup uygulanmakla telafisi çok güç zararlara yol açan dava konusu i?lemin yürütmesinin durdurulmas?na karar verilmesi talebimizdir.

?T?RAZLARIMIZ: Daval? Bakanl?k taraf?ndan dava konusu 22.08.2016 tarihli i?lem ile ayn? konuda Dan??tay ?dari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.03.2016 tarih ve 2016/103 YD itiraz say?l ? dosyas?ndan verilen yürütmeyi durdurma karar?na kar??l?k yarg? karar? yerine getirilmemi? ve ikinci kez "antrepo rejimine tabi tutulan alkollü içkilerin yeniden bir iç gümrü?e veya yurt d ???na transit rejimi alt?nda ta??nmas? yasaklanm??t?r". Ayn? konuda verilmi? Yarg? karar? na ra?men ?YUK 28.Maddesine ayk?r? olarak daval? Bakanl?k taraf?ndan ikinci kez yasaklama karar? al?nmas? üzerine taraf?m?zca aç?lan dava ile öncelikle hukuka ayk?r? bu duruma son verilmesi ve telafisi imkans?z zararlar?n önüne geçilmesi için yürütmenin durdurulmas? talep edilmi? ancak Dan??tay 10. Dairesinin i?bu itiraza konu 10.07.2017 tarihli karar? ile oy çoklu?u ile yürütmenin durdurulmas? talebimiz reddedilmi?tir.

Ancak gerek dava dilekçemiz gerek, itiraza konu kararda kar?? oy kullanan Say?n Üye Emin Celalettin Özkan'?n görü?ü gerekse ve her ?eyden önemlisi Say?n Dan??tay ?dari dava Daireleri Kurulunun ayn? konuda verilen 20.07.2016 tarih ve 2016/103 esasl? YD itiraz karar?

ndaki gerekçelerle aç?kça kanuna ve hukuka ayk?r? dava konusu i?lemin yürütmesinin durdurulmas?na karar verilmesini talep etmekteyiz.

1) Daval? Bakanl?k taraf?ndan evvelce, 02.12.2014 tarihli Resmi Gazetede yay?nlanan Gümrük Yönetmeli?inin de?i?ik 559/3. Maddesine eklenen, “Antrepolara konulan e?yan?n tabi tutulabilece?i gümrükçe onaylanm?? i?lem veya kullan?ma s?n?rlama getirmeye Bakanl?k yetkilidir” hükmüne dayanarak, bakanl?k internet sitesinde yay?nlanan 05.12.2014 tarihli duyuru ile “alkollü içkilerin antrepodan transit sat???na yasaklama” getirmi?ti. Sözkonusu Bakanl?k karar? ve dayana?? Gümrük Yönetmeli?inin 559/3. Bendinin iptali, ve yürütmesinin durdurulmas? talebi ile taraf?m?zca Dan??tay 10. Dairesinin 2015/158 esas?na kayden dava aç?lm?? ve aç?lan davada Dan??tay ?DDK taraf?ndan 21.03.2016 tarih ve 2016/103 Esas say?l? YD itiraz nolu karar? ile dava konusu Yönetmelik hükmünün ve dava konusu i?lemin kanuna ayk?r? oldu?u gerekçesi ile yürütmeyi durdurma karar? verilmi?tir. Sözkonusu YD kabul karar? dava dilekçemiz ekinde Say?n Mahkemeye sunulmu?tur.

Sözkonusu karar daval? Bakanl?kça tebli? edilmi? ve yine taraf?m?zca ?YUK 28.Madde uyar?nca yarg? karar?n?n yerine getirilmesi talep edilmi?ti. Ancak daval? Bakanl?k yarg? karar?n? yerine getirmedi?i gibi bu kez 22.08.2016 tarihli yeni bir i?lem ile bu kez Gümrük kanunun 84. Maddesinin 5. F?kras?n? gerekçe göstererek yeniden “alkollü içkilerin antrepodan transit sat???na yasaklama” getirmi?tir.

Ancak daval? Bakanl?kça Gümrük Kanunun 55. Maddesine ayk?r? olarak üstelik Dan??tay ?dari dava Daireleri Kurulu karar? ile yürütmesi durdurulan Yönetmeli?in 559. Maddesinin 3. F?kras?nda yer alan hükmü, kanun hükümlerini dolanmak suretiyle ve kanunun ba?ka bir maddesini yorum yoluyla geni?leterek yeniden ihya etmeye çal??mas? kan?m?zca aç?kça Kanunlara ve Anayasaya ayk?r?d?r.

Oysa. Dan??tay 10. Dairesinin itiraz?m?za konu yürütmeyi durdurma talebinin reddi karar?na kars? oy kullanan Say?n Dan??tay üyesinin kar?? oy gerekçesinde de aç?kça zikretti?i üzere; “4458 say?l? Gümrük Kanununun 55. Maddesinde, e?yan?n gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?m?na tabi tutulmas?na yasaklama veya k?s?tlamalar koyma yetkisi aç?kça Bakanlar Kurulunca tan?nm?? olup, dayana?? olan 4458 say?l? Kanunun 55. Maddesine ayk?r? olarak Bakanlar Kurulunun yetkili oldu?u bir konuda Bakanl??a yetki verilmesine ili?kin Gümrük Yönetmeli?inin 559. Maddesinin 3. F?kras?n?n iptali istemi, ile aç?lan davada Dan??tay ?dari Dava Daireleri Kurulunun 21.03.2016 tarih ve 2016/103 say?l? YD itiraz, karar? ile dava konusu düzenlemenin yürütmesi de durdurulmu? oldu?undan, ayn? konunun Gümrük Kanunun 84.Maddesinin 5.F?kras? dayanak al?nmak suretiyle Bakan onay? ile gerçekle?tirilmesinin hukuken kabul edilebilir olmad???” aç?kça belirtilmi?tir.

Nitekim 4458 say?l? Gümrük Kanunun “Gümrükçe Onaylanm?? i?lem veya kullan?m” ba?l?kl? 55. Maddesinin 1. F?kras?nda, “Aksine hüküm bulunmad?kça; niteli?ine, miktar?na, men?eine, yükleme veya var?? ülkesine bak?lmaks?z?n, bir e?ya, belirlenmi? ?artlar alt?nda her

zaman gümrükçe onaylanm?? i?lem veya kullan?mlardan birine tabi tutulabilir” Hükmü yer almakta olup, maddenin 2.F?kras?nda ise, “Bakanlar Kurulu; kamu ahlak?, kamu düzeni, kamu güvenli?i, insan hayvan ve bitki sa?l?k ve hayatlar?n?n korunmas?, sanatsal, tarihi veya arkeolojik de?eri olan ulusal hazinelerin korunmas?, fikri ve s?nai mülkiyet haklar?n?n korunmas? gerekçeleri ile e?yan?n gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma tabi tutulmas?na yasaklama veya k?s?tlamalar koyabilir” hükmüne yer verilerek, e?yan?n gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?m?na k?s?tlama getirmeye sadece Bakanlar Kurulunun yetkili oldu?u aç?kça belirtilmi?tir.

2) Dolay?s?yla, yurt d???ndan ithal edilen yabanc? men?eili alkollü içkilerin antrepo rejimine tabi tutularak bir antrepoya al?nmas? ve burada elleçleme i?lemi yap?larak (etiketleme, bandrolleme, yeniden ambalajlama ve tasnif etme vs i?lemler) transit rejimi kapsam?nda Türkiye Gümrük bölgesi d???na yeniden ihraç edilmesi i?lemi, Gümrük Kanunun 3. Maddesinde yer alan tan?m kapsam?nda “gümrükçe onaylanm?? bir i?lem” olup, gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma k?s?tlama getirme yetkisi, Gümrük Kanununun 55. Maddesi uyar?nca Bakanlar Kurulunda bulunmaktad?r.

Buna kar??n daval? Bakanl?k taraf?ndan Gümrük Kanunun 55. Maddesinin yukar?da yer verilen hükmü yok say?lm?? ve Gümrük kanunun 84.maddesinin 5.F?kras?nda yer alan transit rejimin uygulanmas?nda ekonomik etkili bir gümrük rejimine tabi e?yan?n ta??nmas?na ili?kin olarak Müste?arl?kla belirlenecek özel hükümlerin sakl? oldu?u, Müste?arl???n transit e?yan?n cinsine niteli?ine ve ta??man?n özelli?ine göre Türkiye’nin uluslararas? anla?malardan kaynaklanan yükümlülükleri çerçevesinde transit rejimine ili?kin düzenlemeler yapmaya yetkili oldu?undan bahisle dava konusu i?lemi tesis etme yetkisi oldu?unu iddia etmektedir.

Ancak kan?m?zca daval? Bakanl?k kanun hükümlerini amac?na ve lafz?na uygun de?il kendi gerçekle?tirmek istedi?i i?lem veya eyleme yönelik olarak yorumlamaktad?r. Zira ?ayet Kanunun 84. Maddesi daval? Bakanl??a alkollü içkilerin antrepodan transit sat???n? yasaklama yetkisi veriyor ise neden 2014 y?l?nda Gümrük Yönetmeli?inde de?i?iklik yaparak 559. Maddeye 3. F?kray? ekleyerek bu yetkiyi almaya çal??m??t?r?

Esasen Dan??tay 10. Dairesinin itiraz?m?za konu Yürütmeyi durdurma talebinin reddi karar?n ?n gerekçesinde de ayn? yan?lg?ya dü?ülmü? ve dava konusu i?lemin gerekçesi ile hiçbir ilgisi olmayan Gümrük kanunun 10. ve 84. Maddelerine at?f yap?larak dava konusu i?lemi yapma konusunda daval? idarenin yetkili oldu?u görü?ünü savunmu?tur.

Ne var ki say?n Dan??tay ?dari dava Daireleri Kurulunun 21.03.2016 tarih ve 2016/103 Esas YD itiraz nolu karar?nda hiçbir tart??maya yer verilmeyecek aç?kl?kla, “yurt d???ndan ithal edilen yalanc? men?eili alkollü içkilerin antrepo rejimine tabi tutularak bir antrepoya al?nmas? ve burada elleçleme i?lemi yap?larak (etiketleme, bandrolleme, yeniden ambalajlama ve tasnif etme i?leri vs) transit rejimi kapsam?nda Türkiye Gümrük bölgesi d???na yeniden ihraç edilmesi i?lemi, Gümrük kanunun 3. Maddesinde yer alan tan?m kapsam?nda gümrükçe

onaylanm?? i?lem olup, gümrükçe onaylanm?? bir i?lem veya kullan?ma k?s?tlama getirme yetkisi ise Gümrük kanunun 55. Maddesi uyar?nca Bakanlar Kuruluna aittir.” Denilerek Kanunun aç?k hükümlerine ayk?r? olarak ne Yönetmelik ile ne de kanunda yer alan bir ba?ka hükmün yorum yolu ile geni?letilmek yolu ile gümrükçe onaylanm?? bir i?leme k?s?tlama veya yasaklama getirmeye sadece Bakanlar Kurulunun yetkili oldu?u bunun d???nda Bakanl???n bu konuda yetkisinin olmad??? belirtilmi?tir.

Bu durumda Kanunun aç?k hükmü kar??s?nda daval? Bakanl???n “gümrükçe onaylanm?? i?lemlere” k?s?tlama getirme yetkisi bulunmad??? gibi dava konusu ile ayn? konuda düzenleme getiren Gümrük Yönetmeli?inin 559. Maddesinin 3. Maddesinde yer alan hükmün, 4458 say?l? Kanunun 55. Maddesine ayk?r? oldu?u gerekçesi ile Dan??tay ?dari dava Daireleri Kurulunun 21.03.2016 tarihli karar? ile yürütmenin durduruldu?u dikkate al?nd???nda hiçbir yönden yasal dayana??n?n bulmad??? aç?k olan dava konusu i?lemin öncelikle yürütmesinin durdurulmas?na karar verilmesini talep etmekteyiz.

SONUÇ VE ?STEM: Yukar?da arz ve izah edilen ve Say?n Yüksek Mahkemenizin resen tespit edece?i sair nedenlerle say?n Dan??tay 10. Dairesinin 10.07.2017 tarih ve 2017/372 esas say ?l? karar?n?n kald?r?larak, uygulanmakla etkisi tükenecek ve aç?kça hukuka ayk?r? olan dava konusu i?lemin inceleme sonuna kadar yürütmesinin durdurulmas?na karar verilmesini sayg?yla vekaleten arz ve talep ederim. 10.10.2017

Av. Ülkü Sakalar
Davac? Alkollü ?çki Üreticileri ve ?thalatç?lar? Derne?i
(ALK?DER) Vekili

Bu yazı GümrükApp’ten alınmıştır.