Steril Üç Yollu Serum Durdurucu Musluk Eşyası GTİP Tespiti - Danıştay Kararı

Steril Üç Yollu Serum Durdurucu Musluk Eşyasının GTİP Tespiti - Danıştay Kararı - Danıştay Kararı Esas No: 2024/389 - Karar No: 2025/1075

T.C.
D A N I Ş T A Y
YEDİNCİ DAİRE

Esas No: 2024/389

Karar No: 2025/1075

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... Bakanlığı adına
... Gümrük Müdürlüğü

VEKİLİ: Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI): ... Sağlık Ürünleri Dış Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: Davacı adına tescilli ... tarih ve ... sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı 9018.90.84.00.19 gümrük tarife istatistik pozisyonunda beyan ve ithal edilen Steril Üç Yollu Serum Durdurucu Musluk ticari tanımlı eşyanın, 8481.80.81.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonunda yer aldığından bahisle ek olarak tahakkuk ettirilen gümrük, ilave gümrük ve katma değer vergileri ile anılan vergiler üzerinden 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 234. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca karara bağlanan para cezasına vaki itirazın zımnen

reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla, olayda, 06/10/2022 tarihli ikinci kontrol raporunda emsal alınan davacı şirket adına tescilli ... tarih ve ... sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı Steril Üç Yollu Serum Durdurucu Musluk olarak beyan edilen eşyanın, davalı idare tarafından yapılan fiziki muayenesinde, 8481.80.81.00.00 pozisyonunda yer aldığının tespit edilmesi üzerine beyannamede redrese yapıldığı, bunun üzerine ihtirazi kayıtla verilen beyan üzerine tahakkuk ettirilen vergiler ile anılan vergilere ilişkin itiraz ve ödenen vergilerin iadesi istemiyle açılan davada, ... Vergi Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla eşyanın davacı tarafından beyan edilen 9018.90.84.00.19 pozisyonunda yer aldığına hükmedildiği, bu durumda, davacının beyan ettiği tarife pozisyonunun doğru olduğu yargı kararıyla sabit olduğundan pozisyon farklılığı nedeniyle alınan ek tahakkuk ve ceza kararlarında ve bu kararlara vaki itirazın zımnen reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: İstinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu ve davalı idare tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: İhtilafa konu eşyanın valf görevi gördüğü ve bu nedenle 8481.80.81.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonunda yer alması gerektiği, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Yedinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Davacı adına tescilli ... tarih ve ... sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı 9018.90.84.00.19 gümrük tarife istatistik pozisyonunda beyan ve ithal edilen Steril Üç Yollu Serum Durdurucu Musluk ticari tanımlı eşyanın, 8481.80.81.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonunda yer aldığından bahisle ek olarak tahakkuk ettirilen gümrük, ilave gümrük ve katma değer vergileri ile anılan vergiler üzerinden 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 234. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca karara bağlanan para cezasına vaki itirazın zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasında, gümrük vergilerinin gümrük yükümlülüğünün başladığı tarihte yürürlükte olan gümrük tarifesine göre hesaplanacağı; 3. fıkrasının (c) bendinde, gümrük tarifesinin, Türk Gümrük Tarifesinin kapsadığı eşyaya uygulanacak gümrük vergi oranlarını içerdiği; 6. fıkrasında da, eşyanın tarife pozisyonunun belirlenmesi deyiminden, (kural olarak) söz konusu eşyanın girdiği Türk Gümrük Tarife Cetvelinin alt pozisyonunun belirlenmesinin anlaşılacağı; yine aynı Kanun'un 65. maddesinde, gümrük idarelerinin, beyanın doğruluğunu araştırmak üzere; beyanname ile ilgili ve beyannamelere ekli belgeleri kontrol edebileceği ve beyannamenin içerdiği bilgilerin doğruluğunu araştırmak amacı ile beyan sahibinden diğer belgeleri de vermesini isteyebileceği; eşyayı muayene edebileceği ve ayrıntılı muayene veya tahlil amacıyla numune alabileceği; beyanname kapsamı eşyanın muayene edilmesi halinde, muayene sonuçlarının, muayene edilmemesi halinde ise beyannamede yer alan bilgilerin, eşyanın tabi olduğu gümrük rejimi hükümlerinin uygulanmasında esas alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Aynı Kanun'un 234. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, serbest dolaşıma giriş rejimine veya kısmi muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi tutulan eşyaya ilişkin olarak, yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; 15. maddede belirtilen Gümrük Tarifesini oluşturan unsurlarda veya vergilendirmeye esas olan sayı, baş, ağırlık gibi ölçülerinde aykırılık görüldüğü ve beyana göre hesaplanan ithalat vergileri ile muayene sonuçlarına göre alınması gereken ithalat vergileri arasındaki fark %5'i aştığı takdirde, ithalat vergilerinden ayrı

olarak bu farkın üç katı para cezası alınacağı hükme bağlanmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dosyanın incelenmesinden; davacı hakkında düzenlenen ... tarih ve ... sayılı ikinci kontrol raporunda, davacı adına tescilli dava dışı ... tarih ve ... sayılı beyanname muhteviyatı Steril Üç Yollu Serum Durdurucu Musluk ticari isimli 9018.90.84.0019 gümrük tarife istatistik pozisyonu nda beyan edilen eşyanın, 8481.80.81.00.00 tarife pozisyonunda yer aldığının saptanması üzerine beyannamede düzeltme yapıldığı, Ticaret Bakanlığı Ticaret Araştırmaları ve Risk Değerlendirme Genel Müdürlüğünce yeni nesil teknolojiden yararlanılarak oluşturulan "Veri Analitiği Mükemmeliyet Merkezi (VAMM)" kapsamında oluşturulan "Aynı alıcı Aynı gönderici Excel dosyası"nın, Bölge Müdürlüğü Kontrol Şubesine gönderilmesi üzerine, davalı idarece bu excel dosyasında yer alan uyuşmazlık konusu beyanname muhteviyatı eşyanın, düzeltme yapılan emsal beyanname muhteviyatı eşyayla aynı beyan edilen haliyle "alıcısı, göndericisi ve eşyası"nın aynı olduğunun tespit edildiği, bu rapora dayanılarak davacı adına tescilli beyanname muhteviyatı eşyanın da 8481.80.81.00.00 pozisyonunda sınıflandırılması gerektiğinden bahisle ek tahakkuk ve para cezası kararlarının alındığı anlaşılmış ise de; davalı idarece, ithal edilen eşyaların ticari özelliklerinin farklılık gösterebileceği hususu dikkate alınarak, ithalat işlemleri tamamlanmadan önce veya ithalattan sonra şahit numune üzerinde uyuşmazlık konusu beyannameler kapsamında ithal edilen eşya ile emsal alınan beyannamede içeriği eşyanın aynı eşya olduğunu ortaya koyacak nitelikte fiziki muayene veya tahlil yapılmadığı gibi, bu yönde herhangi somut bir tespitte de bulunulmadığından, dava dışı ithalatta beyan edilen eşya ile uyuşmazlık konusu eşyanın aynı olduğunun kabulü suretiyle varsayıma ve eksik incelemeye dayanılarak karara bağlanan ek tahakkuk ve para cezasına vaki itirazın zımnen reddine dair dava konusu işlemin iptali yolundaki mahkeme kararına yönelik istinaf başvurusunun reddinde idare kararda sonucu itibarıyla isabetsizlik görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. ... Bölge İdare Mahkemesi ... Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararına yönelik **TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,**

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliği ve bir örneğinin de Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesini teminen dosyanın ilk derece Mahkemesine gönderilmesine, **11/03/2025** tarihinde kesin olarak oyçokluğuyla karar verildi.

(X) KARŞI OY:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanan karar, aynı gerekçe ve nedenlerle uygun görülmüş olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği oyu ile, karara katılmıyorum.

Adalet Bakanlığı İçin Link'e Tıklayınız